

УДК 332.1

DOI 10.25587/SVFU.2022.55.96.004

Т. Ю. Калаврий, Е. В. Романова

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

e-mail: k-tipu@mail.ru; e-mail: evroma@bk.ru

Сравнительный анализ качества жизни населения Арктической зоны Республики Саха (Якутия)

Аннотация. Диспропорция качества жизни населения между и внутри регионов Российской Федерации – явление, обусловленное объективными факторами. Выявление таких диспропорций возможно при проведении сравнительного анализа различных индикаторов качества жизни, как объективных, так и субъективных. Целью исследования, изложенного в данной статье, являлось сравнение и выявление различий в качестве жизни населения арктической и неарктической территорий Республики Саха (Якутия) на основе расчета индексов субъективных оценок респондентов по вопросам социальной, экономической и политической жизнедеятельности населения республики. Исследование основывалось на базе данных, сформированной по результатам социологического опроса «Субъективная оценка качества жизни и благополучия населением Республики Саха (Якутия)», проведенного авторами. Были выделены три компонента качества жизни населения (социальный, экономический и политический), в соответствии с которыми были рассчитаны интегральные индексы и проведено сравнение полученных индексов для соответствующих районов Якутии. Каждый интегральный индекс рассчитывался на основе частных индексов, раскрывающих степень удовлетворенности населения по различным группам вопросов социальной, экономической и политической жизни. Значения индексов практически по всем группам вопросов свидетельствовали о решенности большого круга вопросов, особенно для арктической зоны республики. Исследованием подтвержден тезис об отставании районов арктической зоны от остальной территории республики по вопросам социальной и экономической жизнедеятельности. Результаты подобных исследований, основанных на данных субъективных оценок и дальнейших расчетов интегральных индексов, могут быть внедрены в методики оценки качества жизни населения и способствовать более четкому определению направлений для принятия мер по выравниванию диспропорций и различий в качестве жизни населения региона. Также они могут использоваться как дополнительный источник информации при анализе качества жизни методами, основанными на объективных оценках. Дальнейшее сопоставление субъективных оценок с результатами, полученными на основании объективных индикаторов качества жизни, позволит конкретизировать направления по повышению качества жизни населения.

Ключевые слова: качество жизни населения, диспропорция, Арктическая зона Якутии, неарктическая зона Якутии, субъективная оценка, внутрирегиональная оценка, компоненты уровня жизни населения, социальная сфера, экономическая сфера, политическая сфера, субиндексы, индексы.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-510-71001 конкурс Арктика_т «Осмысление, привязанность к месту и расширение взаимосвязей как источники обеспечения устойчивости в Арктике: российский северо-восточный вектор».

Для цитирования: Калаврий Т. Ю., Романова Е. В. Сравнительный анализ качества жизни населения Арктической зоны Республики Саха (Якутия) // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2022, № 4 (30). С. 44–56.

T. Yu. Kalavryi, E. V. Romanova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia
e-mail: k-tipu@mail.ru; e-mail: evroma@bk.ru

Comparative analysis of the quality of life of the population of the Arctic zone of the Republic of Sakha (Yakutia)

Abstract. The disproportion in the quality of life of the population between and within the regions of the Russian Federation is a phenomenon caused by objective factors. Identification of such disproportions is possible when conducting a comparative analysis of various indicators of the quality of life, both objective and subjective. The purpose of the study presented in this article was to compare and identify differences in the quality of life of the population of the Arctic and non-Arctic territories of the Republic of Sakha (Yakutia) based on the calculation of indices of respondents' subjective assessments on the social, economic and political life of the population of the republic. The study was based on a database formed from the results of a sociological survey «Subjective assessment of the quality of life and well-being of the population of the Republic of Sakha (Yakutia)» conducted by the authors. Three components of the quality of life of the population (social, economic and political) were identified, in accordance with which the integral indices were calculated and the obtained indices were compared for the corresponding regions of Yakutia. Each integral index was calculated on the basis of partial indices, revealing the degree of satisfaction of the population with respect to various groups of issues of social, economic and political life. The index values for almost all groups of issues testified to the resolution of a wide range of issues, especially for the Arctic zone of the republic. The study confirms the thesis that the regions of the Arctic zone lag behind the rest of the republic in terms of social and economic life. The results of such studies based on data from subjective assessments and further calculations of integral indices can be introduced into methods for assessing the quality of life of the population and contribute to a clearer definition of directions for taking measures to equalize disproportions and differences in the quality of life of the population of the region. They can also be used as an additional source of information when analyzing the quality of life by methods based on objective assessments. Further comparison of subjective assessments with the results obtained on the basis of objective indicators of the quality of life will make it possible to specify directions for improving the quality of life of the population.

Keywords: quality of life of the population, disproportion, Arctic zone of Yakutia, non-Arctic zone of Yakutia, subjective assessment, intra-regional assessment, components of the standard of living of the population, social sphere, economic sphere, political sphere, sub-indices, indices.

Acknowledgements. The study was financially supported by the Russian Foundation for Basic Research within the framework of the scientific project No. 20-510-71001 of the competition Arktika_t «Comprehension, attachment to place and expansion of interconnections as sources of ensuring sustainability in the Arctic: the Russian northeast vector».

For citation: Kalavryi T. Yu., Romanova E. V. Comparative analysis of the quality of life of the population of the Arctic zone of the Republic of Sakha (Yakutia) // Arctic XXI century. Humanitarian sciences. 2022, No. 4 (30). P. 44–56. (In Russ.)

Введение

Одним из основных направлений развития Российской Федерации является сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации и снижение внутрирегиональных социально-экономических различий [8]. Учитывая экономико-географические особенности расположения Якутии, а именно: большую географическую протяженность территории, низкую плотность населения, непропорциональность расселения, экстремальные климатические условия, выявление диспропорций в развитии отдельных территорий республики является актуальным для Республики Саха (Якутия).

В том числе, значительный дисбаланс в социально-экономическом развитии наблюдается между арктическими районами и остальными (неарктическими) районами республики. Показатели социально-экономического развития арктических районов значительно отстают от общих республиканских средних показателей [4].

Проблема сглаживания социально-экономического развития непосредственно связана с качеством жизни населения и его оценкой. Изучению качества жизни как с точки зрения методологии, так и определения непосредственно оценок качества жизни в различных сегментах посвящено множество как зарубежных, так и отечественных исследований.

Общеизвестными подходами являются подходы, предложенные Программой развития ООН (ИРЧП, индекс развития человеческого потенциала), комиссией ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни, Всемирной организацией здравоохранения.

Качество жизни, как междисциплинарное понятие, рассматривается в медицине психологии, социологии, экономике. В своем исследовании Е. И. Рассказова приводит обзор основных типов диагностических инструментов качества жизни [8]. Там же приводятся основные требования к методам диагностики и обзор баз данных по статистическим показателям и инструментам диагностики качества жизни.

Е. А. Евсеенко выделяет несколько методологических подходов к оценке качества жизни: нормативный, основанный на оценке степени выполняемости региональных или муниципальных нормативно-правовых актов; философско-психологический

(субъективная оценка степени удовлетворения материальных и духовных потребностей); экономический (оцениваемый объективными критериями); социально-экономический; экономико-географический (интегральная оценка, учитывающая как объективные, так и субъективные компоненты: социальные, экономические, природно-экологические) [7].

С точки зрения социально-экономического развития особый интерес представляют подходы, основанные на интегральных оценках в соответствии с объективными и субъективными индикаторами.

В докладе Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса в 2009 г. показана важность исследования качества жизни [15]. В докладе представлены три концептуальных подхода к измерению качества жизни: первый основан на понятии субъективного благополучия; второй рассматривает качество жизни с точки зрения функционирования человека; третий основан на понятии справедливо-го распределения ресурсов, при котором должны учитываться предпочтения людей.

В том же докладе рассмотрены объективные и субъективные характеристики, формирующие качество жизни. «Измерения субъективного благополучия дают ключевую информацию о качестве жизни людей. Качество жизни также зависит от объективного положения людей и имеющихся у них возможностей» [15].

Методология формирования индикаторов качества жизни комплексно рассмотрена, например, в работе С. П. Спиридонова. Им проанализированы объективные, субъективные и интегральные индикаторы [14].

Теоретические и практические аспекты комплексного исследования качества жизни изучаются во Всероссийском центре уровня жизни. Методологический подход к оценке освещен в труде В. Н. Бобкова «Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения» [2].

На основании существующих подходов в отечественных исследованиях проводится практический анализ и оценка качества жизни населения Российской Федерации, в том числе исследования территориальной и внутрирегиональной дифференциации территорий на основании оценки качества жизни. Например, Васильевой было выделено восемь индикативных модулей, отражающих характеристики качества жизни регионов, и на основании разработанной методики проведено разграничение и оценка уровней кризисной ситуации в федеральных округах Российской Федерации.

На основании рейтинга качества жизни российских регионов, проводимого Независимым институтом социальной политики РФ и разработанного учеными географического факультета МГУ «кризисного» индекса качества жизни (КИКЖ), И. А. Серединым и Н. А. Бондаренко было проведено ранжирование субъектов ДВФО РФ за 2003–2011 гг. [11].

Л. А. Беляева анализирует проблемы измерения качества жизни населения России с использованием официальных статистических данных и субъективных оценок населения. Кроме того, автором был разработан интегральный индекс качества жизни, позволяющий сравнить различные слои населения и регионы [1].

М. П. Соломонов разработал методику количественной оценки комфортности проживания в регионе на примере Республики Саха (Якутия) [12], на основе которой

показана возможность дифференциации регионов на примере административных районов РС(Я).

Т. С. Ротарь разработала методику и провела многомерную классификацию регионов Российской Федерации по основным показателям, формирующим качество жизни населения [10].

На основании открытых данных и рейтингов качества жизни населения О. В. Гордячковой было произведено ранжирование муниципальных районов Республики Саха (Якутия), выделены лидеры и аутсайдеры региона [5].

Ю. Н. Дмитриева для территориальной дифференциации муниципальных районов Иркутской области провела отбор индикаторов (экономический, демографический, инфраструктурный, здоровье, образование) и разработала рейтинг районов по референтным точкам [6].

Несмотря на развитый методический аппарат, большое количество исследований качества жизни и ранжирование территорий, основной акцент в этих исследованиях сделан в сторону использования объективных показателей. При этом, как показывает исследование субъективной оценки (не)благополучия населения регионов РФ на основе данных социальных сетей [16], получение субъективных оценок также несет достаточно информации для принятия решений. Кроме того, большинство исследований направлено на выявление различий между субъектами Российской Федерации или муниципальными районами при выявлении внутрирегиональных различий. Республика Саха (Якутия), являясь самым большим субъектом Российской Федерации, требует исследования не только в разрезе муниципальных районов, но и с точки зрения различия качества жизни населения по ее экономическим районам, в том числе арктической зоне. При этом исследования в основном посвящены именно оценке качества жизни отдельных субъектов, реже – ранжированию этих субъектов, но сравнению показателей по субъективным оценкам населения, как потребителя благ общества, уделяется недостаточно внимания.

По мнению авторов, недостаточное внимание также уделено сравнительной оценке качества жизни населения Арктической зоны Российской Федерации. Для России, в том числе для ее крупнейшего региона – Якутии, отличающейся резкой дифференцированностью условий проживания, вопрос оценки качества жизни, по мнению авторов, должен носить сравнительный характер. Исследование качества жизни населения арктической части Республики Саха (Якутия) и выявление отличий от остальной территории Якутии имеет большую теоретическую и практическую значимость в условиях реализации Стратегии социально-экономического развития Арктической зоны Республики Саха (Якутия) на период до 2035 года и позволяет оценить действенность, результативность, а также социальный эффект принятых на государственном, республиканском и местном уровне системы мероприятий по социально-экономическому развитию территории через субъективные оценки населения, на территории проживания которого и для которого реализуются данные мероприятия.

В связи с этим целью настоящего исследования является сравнение и выявление различий в качестве жизни населения арктической и неарктической зон Республики Саха (Якутия) на основе субъективных оценок состояния и развития социальной, экономической и политической жизни региона.

Основная часть

Первый компонент качества жизни населения – социальная сфера, оценивался с использованием частных индексов по образованию, здравоохранению, сфере ЖКХ, инфраструктуре населенных пунктов, безопасности и правопорядку, экологии и эмоциональному самочувствию (табл. 1).

Таблица 1

Table 1

Индексы оценок респондентов состояния социальной сферы
Indices of respondents' assessments of the state of the social sphere

Индекс	Арктическая зона РС(Я)	Неарктическая зона РС(Я)
Частный индекс образовательной системы	100,02	100,04
Частный индекс здравоохранения	99,44	99,56
Частный индекс ЖКХ	99,61	99,71
Частный индекс инфраструктуры населенного пункта	99,28	99,67
Частный индекс безопасности и правопорядка	99,96	99,96
Частный индекс экологии	99,60	99,52
Частный индекс эмоционального самочувствия	100,30	100,23
Интегральный индекс по социальной сфере	99,74	99,81

Источник: составлено авторами

Индекс образовательной системы рассчитывался как сумма шкал, в которых учитывалась субъективная оценка состояния системы дошкольного, среднего, среднего профессионального, высшего и дополнительного образования. Как видно из таблицы 1, значение индекса превышает 100, и оно позволяет заключить, что положительные оценки преобладают у респондентов, проживающих на всей территории республики, как арктической, так и нет. При этом самый высокий индекс наблюдался в оценке системы высшего образования.

По состоянию системы среднего профессионального образования индекс составил значение 99,84 по зоне Арктики и 99,91 по неарктической зоне республики, т. е. здесь респонденты дали больше отрицательных оценок. Подобные оценки респондентов обусловлены недостаточным развитием системы среднего профессионального образования в муниципальных районах республики, материально-технической базы и кадров.

В индексе здравоохранения были учтены оценки качества медицинских услуг, в том числе отдельных групп населения (пенсионеров, инвалидов, детей и др.), уровня оснащенности медицинских учреждений, а также возможность попасть на прием к узким специалистам. Значение индекса меньше 100 наблюдалось по каждому индикатору данного блока, что свидетельствует о нерешенности проблем медицинского обслуживания как в арктической зоне, так и в остальных районах республики. Причем по значениям индекса здравоохранения можно наблюдать большее недовольство населения именно в арктической зоне.

Индекс состояния жилищно-коммунальной сферы, в которой учитывались оценки респондентов уровня и качества услуг ЖКХ, ТСЖ (УК), уборки территорий, тарифов на услуги ЖКХ и состояния жилья в целом, также ниже 100 по каждой исследуемой зоне республики. Причем самая низкая оценка была дана по тарифам на услуги ЖКХ. Исключением является оценка респондентов состояния жилья в целом по неарктической зоне республики, субиндекс данного индикатора составил значение 100,07.

Индекс инфраструктуры населенного пункта включал субиндексы по оценкам качества дорог, транспортной доступности населенного пункта, уборки и состояния ливневой системы, телефонной и интернет-связи, а также доступности автомобильного топлива для населения. По арктической зоне республики по всем вопросам данного раздела больше было отрицательных оценок респондентов, причем самыми низкими оценками было оценено качество дорог между населенными пунктами. Наличие и качество дорог для труднодоступных районов севера является жизненно важным вопросом для жителей арктической зоны республики. По неарктической зоне большинство оценок также были отрицательными, за исключением транспортной доступности.

Индекс безопасности и правопорядка в целом по каждой зоне составил значение меньше 100, но наблюдаются различия по субиндексам внутри. Так, по ощущениям безопасности в населенном пункте, уровню криминогенной обстановки по каждой зоне большинство было положительных оценок. По работе правоохранительных органов административных нарушений больше отрицательных как по арктической, так и по неарктической зоне республики.

Индекс экологии учитывал субиндексы по оценкам респондентов экологической ситуации в месте проживания в целом, реализуемым государством, а также недропользователями, мер и программ в области экологии. Значение данного индекса меньше 100 по каждой из исследуемых зон, но по арктической зоне значение индекса чуть превышает значение для остальной территории республики, т. е. респонденты арктической зоны чуть выше оценили государственные программы и мероприятия недропользователей в области экологии на территории их проживания. По арктической зоне самое низкое значение субиндекса – это оценки решения ситуации с мусором и свалками на территории, по неарктической зоне – по оценкам мер, принимаемых государством в сфере экологии.

Индекс эмоционального самочувствия населения арктической и неарктической зон составил значение больше 100, т. е. по вопросам оценки своего эмоционального состояния, чувства счастья, доброжелательности окружающих, чувства гнева, раздраженности по арктической зоне все субиндексы имели значения более 100. По остальной территории республики респонденты отметили испытываемое чувство раздражения, печали и гнева в последнее время, но по остальным вопросам все субиндексы также имели значения более 100. Таким образом, жители арктической зоны республики ощущают себя более дружелюбно и оптимистично.

Интегральный индекс по социальной сфере по обеим зонам имеет значение менее 100, при этом наиболее низкое значение наблюдается по арктической зоне.

Второй компонент качества жизни населения – экономическая сфера. Она оценивалась на основе субиндексов по оценкам респондентами таких вопросов и проблем, как уровень цен на товары и услуги, уровень кредитных ставок, уровень налоговой нагрузки, доходы населения, условия труда, безработица, государственная поддержка населения (табл. 2).

Таблица 2

Table 2

Индексы оценок респондентов состояния экономической сферы
Indices of respondents' assessments of the state of the economic sphere

Индекс	Арктическая зона РС(Я)	Неарктическая зона РС(Я)
Частный индекс налоговой нагрузки	99,71	99,64
Частный индекс поддержки государства	99,54	99,51
Частный индекс оценки цен на товары и услуги	99,24	99,56
Частный индекс доступности кредитов	99,36	99,40
Частный индекс рынка труда	99,62	99,69
Интегральный индекс экономической сферы	99,49	99,56

Источник: составлено авторами

Подавляющее большинство значений субиндексов данного компонента уровня жизни населения имеют значения менее 100.

Следует отметить сходство и различия в значениях субиндексов по оценкам респондентов арктической и неарктической зон республики. Так, по обеим зонам значение субиндекса по налоговой нагрузке крупных корпораций имеет значение менее 100 и означает, что большинство респондентов считают невысокой налоговую нагрузку крупных корпораций на территории их проживания.

Также по оценкам жителей арктической и неарктической зоны можно судить о нерешенности вопросов безработицы, высоких процентных ставок по кредитам, высоких цен на продовольствие, товары и услуги, а также недостаточном уровне поддержки государства (самые низкие значения субиндексов).

При этом по арктической зоне республики значение более 100 наблюдается по субиндексу неофициального трудоустройства (100,01), т. е. многие жители арктической зоны сталкиваются с проблемой трудоустройства (большинство выбрали оценки «мне все равно, была бы работа»).

Третий компонент уровня жизни населения – политическая сфера, учитывает мнение и оценки респондентов по таким вопросам, как свобода слова, объективность информации в СМИ, отношения к политическим решениям, отношения к власти, а также протестный потенциал населения (табл. 3).

Таблица 3
Table 3

Индексы оценок респондентов состояния политической сферы
Indices of respondents' assessments of the state of the political sphere

Индекс	Арктическая зона РС(Я)	Неарктическая зона РС(Я)
Частный индекс цензуры и свободы слова	99,52	99,38
Частный индекс социального протеста	99,82	99,80
Частный индекс выборов	99,92	99,71
Частный индекс прав человека	99,83	99,66
Частный индекс деятельности органов власти	99,83	99,67
Интегральный индекс политической сферы	99,77	99,64

Источник: составлено авторами

В целом по значениям частных индексов данного компонента уровня жизни населения можно отметить, что все они имеют значения ниже 100, но по арктической зоне значения частных индексов выше, чем по остальной территории республики.

По обеим зонам наименьшие значения субиндексов приходятся на вопросы по цензуре в нашей стране (большинство респондентов считают, что ее используют «где нужно и не нужно»), также респонденты низко оценивают справедливость распределения благ в стране. При этом более негативное отношение проявили респонденты неарктической зоны республики при оценке деятельности правительства РФ и Республики Саха (Якутия), а также при выражении мнения о нарушении прав граждан в стране.

В арктической зоне больше положительных оценок приходится на субиндексы соблюдения прозрачности, конкуренции и честности выборов, оценки деятельности Главы Республики.

Как видно из рисунка 1, все интегральные индексы субъективных оценок качества жизни населения менее 100 по каждой зоне республики. При этом мы наблюдаем различия в значениях индексов: по арктической зоне респонденты давали больше отрицательных оценок по исследуемым компонентам уровня жизни населения, за исключением политической сферы, чем респонденты остальной территории республики.

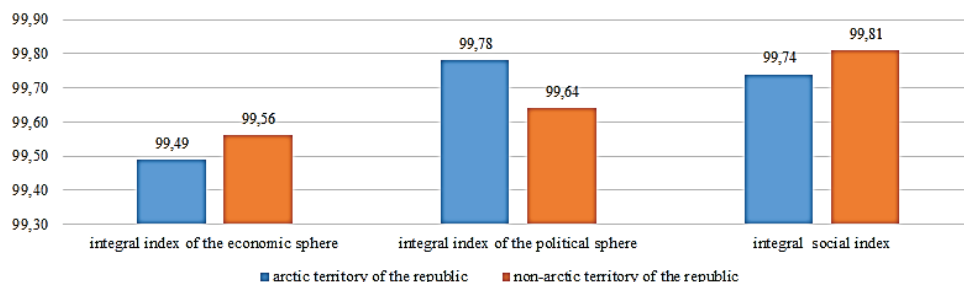


Рис. 1. Индексы субъективных оценок респондентов по компонентам качества жизни населения Республики Саха (Якутия)

Pic. 1. Indices of subjective assessments of respondents by components of the quality of life of the population of the Republic of Sakha (Yakutia)

Источник: составлено авторами

Заключение

Республика Саха (Якутия) является самым крупным субъектом Российской Федерации, при этом качество жизни населения в различных районах и зонах республики значительно отличается. Весь регион, включая неарктическую зону, отнесен к регионам с дискомфортными условиями проживания населения. Учитывая, что жители республики проживают в трудных условиях (природно-климатических, с неразвитой системой транспортной доступности и др.), которые особенно усугубляются в арктической зоне, а также то, что развитие Арктики сейчас является одним из актуальных направлений социально-экономической политики страны, необходимо выделить направления для сглаживания дифференциации качества жизни населения.

В соответствии с поставленной целью исследования на основе методики расчета индексов оценок жителей республики качества жизни населения было выявлено, что субъективные оценки жителей арктической и неарктической зоны республики различны по всем исследуемым компонентам. Население арктической зоны республики более критично оценивало условия проживания по социальным и экономическим вопросам жизнедеятельности, что свидетельствует о нерешенности вопросов в данных сферах.

Следует отметить, что субъективные оценки, как правило, не включаются в рейтинги и сравнительный анализ в силу сложности их количественной оценки. Поэтому использованный в данном исследовании подход позволяет формализовать результаты субъективных оценок и может быть рекомендован для разработки методики субъективной оценки качества жизни населения, что является теоретически значимым.

Практическая значимость использования субъективных оценок населения в исследовании качества жизни населения заключается в возможности оценить эффективность реализуемых социально-экономических мероприятий по развитию территории с точки зрения населения, как потребителя благ общества, наряду с официальными показателями. Учет субъективного мнения населения условий проживания и жизнедеятельности должен входить в комплексную оценку качества жизни населения и выступать ориентиром для разработки и формирования региональной политики, направленной на реализацию потенциала каждого района республики, выравнивание различий в уровне жизни населения и создания равных возможностей для развития человеческого потенциала.

Литература

1. Беляева, Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 1 (297). – С. 33–42.
2. Бобков, В. Н. Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения / В. Н. Бобков // Вестник БГУ. Серия: Экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 26–36.
3. Гаврилова, Т. В. Принципы и методы исследования качества жизни / Т. В. Гаврилова // Технологии качества жизни. – 2004. – № 4 (2). – С. 1–11.
4. Государственная программа Республики Саха (Якутия) «Развитие Арктической зоны Республики Саха (Якутия) и коренных малочисленных народов Севера Республики

- Саха (Якутия) на 2020-2024 годы», утвержденная указом главы Республики Саха Якутия от 13 декабря 2019 года N 892. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/561673168>
5. Гордячкова, О. В. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия): рейтинг муниципальных районов / О. В. Гордячкова, Т. И. Печетова // Регионоведение. – 2018. – Т. 26. – № 4. – С. 674–697. – DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.105.026.201804.674-697>
6. Дмитриева, Ю. Н. Территориальная дифференциация показателей качества жизни населения (на примере Иркутской области) / Ю. Н. Дмитриева // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Науки о земле. – 2016. – Т. 17. – С. 34–45.
7. Евсеенко, Е. А. Оценка качества жизни Эвенкийского муниципального района Красноярского края коренным населением / Е. А. Евсеенко, В. И. Кирко, А. И. Шадрин // География и природные ресурсы. – 2019. – № S5 (159). – С. 220–225. – DOI: 10.21782/GIPR0206-1619-2019-5(220-225)
8. Рассказова, Е. И. Методы диагностики качества жизни в науках о человеке / Е. И. Рассказова // Вестник Московского университета. Серия: Психология. – 2012. – № 3. – С. 95–107.
9. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. N 207-р об утверждении «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» (дата обращения: 01.04.2021). – URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463>
10. Ротарь, Т. С. Многомерная классификация регионов Российской Федерации по основным показателям, формирующим качество жизни населения / Т. С. Ротарь // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2012. – № 6.
11. Середин, И. А. Анализ тенденций территориальной дифференциации уровня жизни населения с учетом межрегиональной дифференциации / И. А. Середин, Н. А. Бондаренко // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». – 2013. – Т. 4. – № 4. – С. 299–305. – URL: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles/2013/TGU_4_79.pdf
12. Соломонов, М. П. Методика количественной оценки комфортности проживания в регионе на примере Республики Саха (Якутия) / М. П. Соломонов, С. Г. Турантаев // Вестник СВФУ. Серия: Экономика. Социология. Культурология. – 2018. – № 3 (11). – С. 31–43.
13. Соломонов, М. П. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе / М. П. Соломонов, С. Г. Турантаев, Р. Н. Шпакова // Управление: проблемы и перспективы. – 2018. – № 4 (49). – С. 52–60. – DOI: 10.24833/2073-8420-2018-4-49-52-60
14. Спиридонов, С. П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования / С. П. Спиридонов // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. – 2010. – № 10-12 (31). – С. 208–223.
15. Стиглиц, Д. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / Д. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси ; перевод с английского И. Кушнарева ; научный редактор перевода Т. Дробышевская. – Москва : Издательство Института Гайдара, 2016. – 216 с.
16. Щекотин, Е. В. Субъективная оценка (не)благополучия населения регионов РФ на основе данных социальных сетей / Е. В. Щекотин, М. Г. Мягков, В. Л. Гойко [и др.] //

Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. – 2020. – № 1 (155). – С. 78–116. – URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.05>.

References

1. Belyaeva, L. A. Level and quality of life. Problems of measurement and interpretation / L. A. Belyaeva // Sociological research. – 2009. – No. 1 (297). – P. 33–42. (In Russ.)
2. Bobkov, V. N. Methodological approach of the All-Russian center of living standards to the study and assessment of the quality and standard of living of the population / V. N. Bobkov // Bulletin of BSU. Series: Economics and Management. – 2009. – No. 2. – P. 26–36. (In Russ.)
3. Gavrilova, T. V. Principles and methods of studying the quality of life / T. V. Gavrilova // Technology of quality of life. – 2004. – No. 4 (2). – С. 1–11. (In Russ.)
4. State program of the Republic of Sakha (Yakutia) «Development of the Arctic zone of the Republic of Sakha (Yakutia) and indigenous peoples of the North of the Republic of Sakha (Yakutia) for 2020-2024», approved by decree of the head of the Republic of Sakha Yakutia of December 13, 2019 N 892. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/561673168> (In Russ.)
5. Gordyachkova, O. V. Quality of life of the population of the Republic of Sakha (Yakutia): rating of municipal districts / O. V. Gordyachkova, T. I. Pechetova // Regionology. – 2018. – T. 26. – No. 4. – P. 674–697. – DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.105.026.201804.674-697> (In Russ.)
6. Dmitrieva, Yu. N. Territorial differentiation of indicators of the quality of life of the population (on the example of the Irkutsk region) / Yu. N. Dmitrieva // Proceedings of the Irkutsk State University. Series: Geosciences. – 2016. – T. 17. – P. 34–45. (In Russ.)
7. Evseenko, E. A. Assessment of the quality of life of the Evenki municipal district of the Krasnoyarsk Territory by the indigenous population / E. A. Evseenko, V. I. Kirko, A. I. Shadrin // Geography and Natural Resources. – 2019. – No. S5 (159). – P. 220–225. – DOI: 10.21782/GIPR0206-1619-2019-5(220-225) (In Russ.)
8. Rasskazova, E. I. Methods for diagnosing the quality of life in human sciences / E. I. Rasskazova // Bulletin of the Moscow University. Series: Psychology. – 2012. – No. 3. – P. 95–107. (In Russ.)
9. Decree of the Government of the Russian Federation of February 13, 2019 N 207-r on the approval of the «Strategy for the Spatial Development of the Russian Federation for the period up to 2025» (date of access: 04/01/2021). – URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463> (In Russ.)
10. Rotar, T. S. Multidimensional classification of the regions of the Russian Federation according to the main indicators that form the quality of life of the population / T. S. Rotar // Proceedings of the Irkutsk State Economic Academy (Baikal State University of Economics and Law). – 2012. – No. 6. (In Russ.)
11. Seredin, I. A. Analysis of trends in the territorial differentiation of the standard of living of the population, taking into account interregional differentiation / I. A. Seredin, N. A. Bondarenko // Electronic scientific publication «Scientific notes of the TOGU». – 2013. – T. 4. – No. 4. – P. 299–305. – URL: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles/2013/TGU_4_79.pdf (In Russ.)

12. Solomonov, M. P. Methods for quantitative assessment of the comfort of living in the region on the example of the Republic of Sakha (Yakutia) / M. P. Solomonov, S. G. Turantaev // Vestnik NEFU. Series: Economy. Sociology. Culturology. – 2018. – No. 3 (11). – P. 31–43. (In Russ.)
13. Solomonov, M. P. Methods of integral assessment of the quality of life in the region / M. P. Solomonov, S. G. Turantaev, R. N. Shpakova // Management: problems and prospects. – 2018. – No. 4 (49). – P. 52–60. – DOI: 10.24833/2073-8420-2018-4-49-52-60 (In Russ.)
14. Spiridonov, S. P. Indicators of quality of life and methodology of their formation / S. P. Spiridonov // Questions of modern science and practice. University named after V. I. Vernadsky. – 2010. – No. 10-12 (31). – P. 208–223. (In Russ.)
15. Stiglitz, D. Misjudging Our Lives: Why GDP Doesn't Make Sense? Report of the Commission for measuring the efficiency of the economy and social progress / D. Stiglitz, A. Sen, J.-P. Fitoussi ; translation from English by I. Kushnareva ; scientific editor of the translation T. Drobyshevskaya. – Moscow : Publishing house of the Gaidar Institute, 2016. – 216 p. (In Russ.)
16. Shchekotin, E. V. Subjective assessment of (in) well-being of the population of the regions of the Russian Federation on the basis of social networks data / E. V. Shchekotin, M. G. Myagkov, V. L. Goiko [and others] // Public opinion monitoring In: Economic and Social Change. – 2020. – No. 1 (155). – P. 78–116. – URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.05>. (In Russ.)

Сведения об авторах

КАЛАВРИЙ Татьяна Юрьевна – к. э. н., доцент каф. экономической теории Финансово-экономического института, СВФУ им. М.К. Аммосова. E-mail: k-tipu@mail.ru

KALAVRYI, Tatyana Yurievna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Theory of the Institute of Finance and Economics, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University

РОМАНОВА Елена Валерьевна – к. э. н., доцент каф. экономической теории Финансово-экономического института, СВФУ им. М.К. Аммосова. E-mail: evroma@bk.ru

ROMANOVA, Elena Valerievna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Theory of the Institute of Finance and Economics, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University