

УДК 349.6; 334.025; 550.9; 659.3
DOI 10.25587/SVFU.2022.30.74.001

Т. С. Иванова

СВФУ им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия
e-mail: ivanovats@mail.ru

Экологическая политика добывающих компаний Арктики

Аннотация. В статье речь идет об экологической политике крупных добывающих компаний, осуществляющих деятельность в российской Арктике. Внедрение обязательных требований по представлению экологической отчетности напрямую связано с корпоративной социальной ответственностью, с которой не могут не считаться добывающие компании, просчитывающие риски, связанные с негативным воздействием промышленности на окружающую среду и учетом интересов заинтересованных сторон в Арктике. Несогласованность норм законодательства о недрах с нормами земельного, водного, лесного и фаунистического законодательства, а также с нормами законодательства в области обеспечения экологической безопасности, противоречивая правоприменительная практика делают тему настоящей статьи актуальной и востребованной. Необходима разработка единой концепции охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами на государственном уровне, предусматривающей оптимальное сочетание социальных, экономических и экологических интересов. В данной статье на основе принятых стратегических документов и сложившейся практики в России и мире, речь пойдет об учете экологического фактора при освоении месторождений в Арктике, заключении соглашений с резидентами Арктической зоны, о применении стандарта ответственности недропользователями. Вместе с тем в настоящее время для большинства добывающих компаний России представление социальных, экологических отчетов и отчетов об устойчивом развитии, информации о стратегии компании в области этического ведения бизнеса с учетом мнения заинтересованных сторон законом не предусмотрено.

Ключевые слова: добывающие компании, Арктика, устойчивое развитие, ESG-факторы, публичная нефинансовая отчетность, корпоративная социальная ответственность, управление экологическими рисками, национальный стандарт, экологическая политика, рейтинги открытости, заинтересованные стороны, стандарт ответственности.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в соответствии с исследовательским проектом № 21-510-22001 «Государственное регулирование недропользования и охраны окружающей среды во Франции и в арктической зоне Российской Федерации: сравнительное исследование, методология и практика», проводимым совместно РФФИ и Фондом «Дом наук о человеке» Франции.

Для цитирования: Иванова Т. С. Экологическая политика добывающих компаний Арктики // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2022, № 3 (29). С. 5–21.

T. S. Ivanova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

e-mail: ivanovats@mail.ru

Environmental Policy of Mining Companies in the Arctic

Abstract. The article deals with the environmental policies of large mining companies operating in the Russian Arctic. The introduction of mandatory requirements for the submission of environmental reporting is directly related to corporate social responsibility, which cannot be ignored by mining companies that calculate the risks associated with the negative impact of industry on the environment and take into account the interests of stakeholders in the Arctic. Inconsistency of the norms and legislation on subsoil with the norms of land, water, forest and faunistic legislation, as well as with the environmental safety norms, contradictory law enforcement practice make the topic of this article relevant and needed. It is necessary to develop a unified concept of environmental protection and environmental safety on the use of subsoil at the state level, which would provide for an optimal combination of social, economic and environmental interests. In this article, based on the adopted strategic documents and established practice in Russia and the world, we will talk about taking into account the environmental factor in the development of deposits in the Arctic, concluding agreements with residents of the Arctic

zone, and applying the liability standard by subsoil users. At the same time, at present, for the majority of mining companies in Russia, the submission of social, environmental and sustainable development reports, information on the company's strategy in the field of ethical business conduct, taking into account the opinions of stakeholders, is not provided for by law.

Keywords: mining companies, the Arctic, sustainable development, ESG factors, public non-financial reporting, corporate social responsibility, environmental risk management, national standard, environmental policy, openness ratings, stakeholders, responsibility standard.

This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) in accordance with research project No. 21-510-22001 «State regulation of subsoil use and environmental protection in France and in the Arctic zone of the Russian Federation: a comparative study, methodology and practice», conducted jointly RFBR and the House of Human Sciences Foundation of France.

For citation: Ivanova T. S. Environmental Policy of Mining Companies in the Arctic // Arctic XXI century. Humanitarian sciences. 2022, No. 3 (29). P. 5–21. (In Russ.)

Введение

Сегодня российские добывающие компании сталкиваются с тем, что им необходимо представлять открытую информацию о своей деятельности, значении и влиянии той или иной компании на экономику региона, окружающую среду, взаимоотношения с местным населением и властями. Особенно это становится актуальным для российской Арктики, где в последнее время наблюдается активная деятельность по освоению недр [24].

Прежде всего, партнерам компаний, публичной власти и местному сообществу интересно, какая политика проводится в области охраны окружающей среды, связанная с устойчивым развитием компании, ее влиянием на природные компоненты [28]. Крупные компании с государственным участием, госкорпорации с начала 2000-х гг. ежегодно публикуют на своих сайтах социальные, экологические отчеты и отчеты об устойчивом развитии. Нефинансовые показатели, отражаемые в этих отчетах, характеризуют компанию по трем направлениям, которые именуются ESG-факторы (экологические, социальные и управление). Это сведения о стратегии компании в области этического ведения бизнеса с учетом интересов всех сторон, в отношении с которыми они вступают

– контрагенты, органы государственной власти и местного самоуправления, местное сообщество. Как правило, отчеты содержат показатели эффективности корпоративного управления, безопасности производства и охраны труда, качества продукции и услуг, вклада в охрану окружающей среды, информацию о социальной политике и поддержке местных сообществ, в том числе коренных малочисленных народов Севера.

Эти факторы выступают как критерии отбора компаний в целях инвестирования их деятельности. При этом инвестиционное сообщество все больше обращает внимание на вопросы долгосрочной устойчивости добывающих компаний, политику управления социальными и экологическими рисками, т. е. вопросы их устойчивого развития в будущем.

Таким образом, тема устойчивого развития стала актуальной не только в мире, но и для российской горнодобывающей промышленности [21, 22, 23]. Об этом свидетельствуют решения государственных органов и требования финансовых институтов, в том числе мировых фондовых бирж. Экономическая эффективность все чаще рассматривается через призму экологических показателей и управления [25].

Нормативные требования в мире

Требования о раскрытии информации о результатах деятельности стали претворяться в национальное законодательство наиболее последовательно с принятия директив Совета Европы 2013/34/UE от 26 июня 2013 г. и 2014/95/UE от 22 октября 2014 г.

Директивами предусмотрена публикация нефинансовой отчетности крупными предприятиями, требуется описание своей экологической и социальной политики, основных рисков, проблем, связанных с коммерческой деятельностью, и информации об управлении этими рисками. Эта нефинансовая отчетность является ежегодной. Согласно статье 4 Директивы 2014/95/UE, государства-члены ЕС должны внедрить ее положения с 2017 г.

Следующим шагом стало принятие 17 декабря 2020 г. Европейским парламентом резолюции об устойчивом управлении предприятием. 10 марта 2021 г. депутаты Европарламента проголосовали за резолюцию, содержащую рекомендации об обязанности осмотрительности и ответственности предприятий. В свою очередь Европейская комиссия представила проект директивы взамен Директивы 2014/95/UE, который предусматривает разъяснение передаваемых данных нефинансовой отчетности, расширение предприятий, которых касается отчетность (для стран-членов ЕС с 1 января 2026 г.) и анализ данных отчетности в рамках независимого контроля [20]. Новые тенденции расширения ответствен-

ности при предоставлении нефинансовой отчетности также непосредственно будут распространяться и на компании добывающей отрасли.

Требования экологической политики компаний в России

Добыча полезных ископаемых в Арктике является одной из проблемных отраслей экономики, которая оказывает значительное негативное влияние на окружающую среду. В целях конкурентоспособности промышленных компаний обществу необходимо иметь открытую, доступную информацию об их деятельности и принятой компаниями политике ответственности [27].

В связи с этим необходимо создать более эффективные механизмы, которые могут уменьшить негативное влияние горнодобывающих компаний на окружающую среду и конфликты, возникающие на этой почве.

Этому способствуют подходы компаний к формированию публичной нефинансовой отчетности в соответствии с международными нормами и стандартами (например, GRI, SASB). Но как полагают Н. В. Дядик и А. Н. Чапаргина [4, с. 45], многие крупные российские холдинги практикуют разработку экологической политики на основе стандарта GRI, несмотря на то, что не всегда можно определить по данным стандартам заявленные цели компании.

Российская Федерация также интегрировала Европейскую Директиву 2014/95/UE в свое законодательство. В настоящее время уделяется внимание разработке нормативного регулирования формирования публичной нефинансовой отчетности. Так, первым таким документом является Концепция развития публичной нефинансовой отчетности и план мероприятий по ее реализации, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 05.05.2017 № 876-р [10] (далее – Концепция).

Действие Концепции распространяется на государственные компании и корпорации, публично-правовые компании, государственные унитарные предприятия с выручкой 10 млрд руб. и более, хозяйственные общества с государственным участием не менее 50 %.

Таким образом, предоставление нефинансовой отчетности, в том числе экологической, является обязательным для крупных компаний, для остальных оно имеет добровольный характер, в зависимости от конкурентоспособности.

Российский союз промышленников и предпринимателей (РСП) практикует публикации аналитических обзоров и на основе анализа выявляет лидеров крупных российских компаний. РСП разработаны индексы для Московской биржи «Ответственность и открытость» и

«Вектор устойчивого развития» [1, с. 5]. Эти индексы РССП используются в целях оценки российских компаний на международном рынке и пока остаются независимым инструментом для их продвижения. Кроме того, РССП публикует сборники корпоративных практик «Российский бизнес и права человека», отражающие роли компаний в активном продвижении целей устойчивого развития ЦУР-2030.

РССП на своем сайте размещает информацию о нефинансовых отчетах компаний. Так, по состоянию на 11.10.2021 г. размещены нефинансовые отчеты 197 компаний. Всего с 2000 г. зарегистрировано 1163 отчета: социальные отчеты (374), экологические отчеты (101), в области устойчивого развития (415), интегрированные отчеты (273) [6].

С указанными отчетами можно ознакомиться на сайтах таких компаний, как ГАЗПРОМ, РОСНЕФТЬ, АЛРОСА, ЛУКОЙЛ, НОВАТЭК, НОРИЛЬСКИЙ НИКЕЛЬ, осуществляющих разведку и добычу газа, нефти, алмазов и других минеральных ресурсов в Арктической зоне Российской Федерации. Как правило, публичная нефинансовая отчетность размещена в разделах «Инвесторам», «Раскрытие информации», «Устойчивое развитие», «Охрана окружающей среды».

Таблица 1
Table 1

Нефинансовая отчетность добывающих компаний Арктики по годам *

Добывающие компании	Отчеты об устойчивом развитии (ОУР)	Социальные отчеты (СО)	Экологические отчеты (ЭО)	Интегрированные отчеты (ИО)
ПАО «Газпром нефть»	2007-2020	2002-2004		
ПАО «Лукойл»	2003-2020			
ПАО «НК «Роснефть»	2006-2019			
Группа Газпром энергохолдинг	2012-2019			
ОАО «Севернефтегазпром»			2012-2014 2017-2019	2015-2020
ОАО «Сургутнефтегаз»			2011-2019	
ПАО «НОВАТЭК»	2004-2020			

ПАО «Газпром»	2008-2020		2001-2008 2017-2019	
ПАО «Северсталь»	2012-2020	2004-2006 2010-2011		
ПАО «ГМК «Нориль- ский никель»	2008-2011 2017-2020	2003-2007 2012-2016		
АК АЛРОСА (ПАО)	2019-2020	2011-2018		2018-2019

*Составлено по данным библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов [16]

В Российской Федерации с 15 марта 2013 г. введен в действие национальный стандарт, аналог международного стандарта, ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности» [2]. Стандарт предназначен для всех организаций и направлен на внедрение принципов социальной ответственности, соблюдения прав человека, взаимодействия с заинтересованными сторонами. В соответствии с ГОСТ Р ИСО 26000-2012 развитие публичной нефинансовой отчетности должно происходить с учетом семи ключевых направлений социальной ответственности:

1. организационное управление;
2. права человека;
3. трудовые практики;
4. окружающая среда;
5. добросовестные деловые практики;
6. защита интересов и взаимодействие с потребителями;
7. вовлечение и развитие сообществ.

Следуя международным стандартам корпоративной социальной и экологической ответственности, российские горнодобывающие компании добровольно принимают на себя обязательства по снижению возможных рисков и негативных последствий при разработке месторождений полезных ископаемых. В этом плане основой для политики компаний стали разработанные Всемирным фондом дикой природы (WWF) России в 2009 г. «Основные положения политики экологической и социальной ответственности горнодобывающих компаний» [8]. Документ поддержан группой неправительственных экологических организаций России.

Что касается нефтегазодобывающих компаний, становление компаний российского нефтегазового сектора достаточно специфично – компании во многом оперировали и действуют не на экологически чувствительном рынке конечного потребителя, а на рынке «продавца дефицитного товара». Тем не менее сохраняется конкуренция за конечного

потребителя между компаниями за доступ к более «длинным и дешевым» финансовым ресурсам для осуществления новых проектов.

Всемирный фонд дикой природы (WWF) России и группа «КРЕОН», основываясь на «Совместных экологических требованиях общественных природоохранных организаций к нефтегазовым компаниям» [15] с 2014 г. ежегодно проводят рейтинги открытости экологической и корпоративной информации. В целом рейтинги имеют цель побудить компании к эффективному использованию углеводородных ресурсов, защите окружающей среды и ведению социально ответственного бизнеса в России.

Все указанные в таблице 1 добывающие в Арктике компании являются лидерами индексов РССП, участниками Социальной хартии российского бизнеса и стремятся в своей деятельности соответствовать принципам устойчивого развития.

1.1. ПАО «Газпром»

Являясь мировым лидером по добыче природного газа (12 % в мире и 68 % в России), «Газпром» должен соответствовать международным стандартам, предъявляемым к добывающим компаниям [9]. В настоящее время компания активно реализует масштабные проекты по освоению газовых ресурсов полуострова Ямал, арктического шельфа.

На сайте компании ежегодно публикуются экологические отчеты и с 2008 г. отчеты о деятельности в области устойчивого развития в разделе «Акционерам и инвесторам – раскрытие информации».

1.2. ПАО «Лукойл»

Территорией присутствия компании в Арктике с 2000 г. являются Ямало-Ненецкий автономный округ (месторождение Находкинское, Пяяхинское и Южно-Мессояхский промысел), Республика Коми (Усинское и Возейское месторождения, Денисовский лицензионный участок), Ханты-Мансийский автономный округ.

Компания заключила с 2005–2007 г. с Правительствами Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа Соглашения о социально-экономическом сотрудничестве, которые продлены до 2024 г. [19].

1.3. ПАО «НОВАТЭК»

Основные месторождения ПАО «НОВАТЭК» находятся в Ямало-Ненецком АО. Компания занимается разведкой, добычей, переработкой и реализацией природного газа и жидких углеводородов и имеет более чем двадцатилетний опыт работы в российской нефтегазовой отрасли [7]. Всего ей принадлежит 72 лицензии на разведку и добычу углеводородов в основном в ЯНАО с суммарными доказанными запасами

16,4 млрд барр. н.э (на конец 2020 г.). НОВАТЭК известен своими проектами по переработке природного газа в сжиженный «Ямал СПГ», «Арктик СПГ 2» и амбициозными климатическими целями по снижению до 2030 г. удельных выбросов загрязняющих веществ на 20 %, парниковых газов в сегменте добычи на 6 % [14].

1.4. АК «АЛРОСА» (ПАО)

АЛРОСА – крупная российская горнорудная компания с государственным участием, лидер алмазодобывающей отрасли мира. Основной регион добычи – Республика Саха (Якутия). С 2009 г. компания уверенно увеличивает добычу сырья, которая в 2021 г. составила 32,4 млн карат [5]. Поскольку добыча алмазов в настоящее время происходит в отдаленных районах – Оленекском, Анабарском улусах, компания переходит к новой модели социальной ответственности.

Хотя компания заявляет о своей приверженности экологическим принципам и имеет сертификацию ISO 14001, время от времени в результате деятельности компании происходят экологические аварии. Так, в августе 2018 г. на месторождении «Иреляхская россыпь» Мирнинского ГОК АК «АЛРОСА» (ПАО) произошел прорыв четырех дамб дренажных котлованов, который послужил причиной масштабного загрязнения водных объектов рек Ирелях, Малая Ботуобуя и Вилюй. Первоначальный расчет ущерба по предварительным данным составил 27 млрд руб. [18, 29].

В июле 2021 г. произошла утечка при прорыве дамбы хранилища отходов горнодобывающей промышленности на руднике от Catoca, которое является совместным предприятием «Алроса» и Endiama. Токсичные вещества попали в притоки реки Конго – реки Чикапа и Касаи, вода в них окрасилась в красный цвет. В результате отравления погибли 12 человек, пострадали более 4 тысяч. При этом компания заявила, что не контролирует рудник [3], хотя компания принимает на себя обязательства по защите окружающей среды не только в регионах присутствия, но и на международном уровне.

1.5. ПАО «ГМК «Норильский никель»

В рамках рейтинга открытости экологической информации с 2019 г. стал впервые проводиться мониторинг аварий и конфликтов нефтегазовых компаний [11, с. 5,7]. Сегодня наблюдается острая экологическая проблема в Арктике в связи с расширением активности на российском шельфе – это разливы нефтепродуктов, которые представляют особую опасность, т. к. ликвидация их последствий может занять несколько десятилетий.

Примером может служить разлив нефтепродуктов в мае 2020 г. в г. Норильск (Красноярский край) на объекте АО НТЭК, дочерней компании ГМК «Норильский никель».

Оценки ведущих экспертов однозначно показывают, что аварийный разлив на ТЭЦ-3 произошел из-за серьезных просчетов в системе корпоративного управления ГМК «Норильский никель» в части оценки экологических рисков и обеспечения экологической безопасности. По результатам проверки, проведенной Росприроднадзором в сентябре 2020 г., у компании выявлено 139 нарушений обязательных требований в области промышленной и экологической безопасности [13]. Основные производственные мощности с 40-60-х гг. морально и технически устарели, при этом не проводилось никаких реконструкций и капитального ремонта.

По иску надзорного органа принято беспрецедентное решение Арбитражного суда от 12 февраля 2021 г. по делу № А33-27273/2020 о взыскании с Акционерного общества «Норильско-Таймырская энергетическая компания» вреда, причиненного окружающей среде (ее компонентам) в размере 146,2 млрд руб. [12].

Степень закрытости «Норникеля» хорошо считывается в профиле компании, подготовленном в рамках расчета рейтингов открытости в области экологической ответственности. Эксперты также выяснили, что у ГМК «Норильский никель» отсутствует добровольное страхование экологических рисков, более того, компания не выкладывает в публичном пространстве документацию по оценке воздействия на окружающую среду, а также не предоставляет планы ликвидации аварий. Динамика компании в самом рейтинге убедительно это демонстрирует: с 7 места в 2017 г. к 2019 г. «Норникель» переместился на 12-е место в части открытости в области экологической ответственности [30]. На примере этой компании, которая считалась одной из лучших в Арктике добывающих компаний, но показала неэффективное управление рисками в результате аварии, вероятно следует изменить критерии анализа данных, передаваемых в рамках нефинансовой отчетности.

Заключение

13 июля 2020 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал пакет законов о создании особой экономической зоны в Арктике. Принципиальная концепция Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» N 193-ФЗ [17] – это предоставление государственных преференций, льгот в обмен на инвестиции частных компаний в развитие арктического региона.

Законом предусмотрено принятие стандарта ответственности резидентов Арктической зоны во взаимоотношениях с коренными малочисленными народами Российской Федерации, органами государственной власти и органами местного самоуправления. Выполнение стандарта ответственности путем подписания соглашения – залог успешной социальной и экономической политики резидентов в отношениях с заинтересованными сторонами в Арктическом регионе, и в первую очередь с проживающими в Арктике коренными малочисленными народами.

При активном продвижении в Арктику необходимо создать более эффективные механизмы, которые могут снизить негативное воздействие добывающих компаний на окружающую среду. Практика внедрения экологической отчетности поддерживает стремление к достижению такой цели, поскольку направлена на повышение прозрачности отрасли и поддерживает усилия компаний по предотвращению вреда окружающей среде, в том числе по минимизации выбросов углекислого газа.

Экологическая отчетность компаний в целом позволяет проводить анализ качества управления экологическими рисками при добыче, транспортировке и переработке твердых полезных ископаемых и углеводородного сырья. Необходимо отметить, что снижение негативного воздействия на окружающую среду, помимо прямого природоохранного эффекта, имеет и важный социальный результат: снижение негативного влияния на здоровье персонала и местных сообществ, предотвращение конфликтов, связанных ограничением территорий традиционного пользования. Кроме того, эта политика является существенным стимулом для повышения прозрачности компаний, развития взаимодействия с заинтересованными сторонами (гражданским обществом, местными сообществами и коренными народами) и обеспечат открытость при обсуждении будущих проектов.

Поэтому представляется необходимым распространение действия Концепции, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 05.05.2017 № 876-р, на все добывающие компании и внести в Государственную Думу Российской Федерации законопроект «О публичной нефинансовой отчетности», согласно которому компании обязаны предоставлять ежегодную отчетность о результатах деятельности в части социальной и экологической ответственности.

Таким образом, внедрение ответственной экологической политики, стандарта экологической ответственности добывающих компаний на уровне федерального законодательства сегодня становится первоочередной задачей для развития социально ответственного бизнеса в России [27].

Необходимо поддерживать процесс дальнейшего развития систем независимой внешней оценки добывающих компаний, развития индикаторов и критериев этой оценки, в том числе с учетом опыта стран Евросоюза и современных подходов в этой сфере. Существенное значение будет иметь усиление роли и влияния в этом процессе различных общественных институтов, средств массовой информации, общероссийских объединений работодателей и деловых ассоциаций.

Литература

1. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2017–2018 гг. выпуска / Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, Г. А. Копылова [и др.]. – Москва : РСПП, 2019. – 104 с.
2. ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Руководство по социальной ответственности. – URL: https://standartgost.ru/g/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_%D0%98%D0%A1%D0%9E_26000-2012 (дата обращения: 09.09.2022).
3. ДР Конго требует компенсации за аварию на руднике от Catoca. Это совместное предприятие «Алроса» и Endiama. – URL: <https://www.bfm.ru/news/480686> (дата обращения: 09.09.2022).
4. Дядик, Н. В. Бизнес и власть: эколого-экономическая ответственность в российской Арктике / Н. В. Дядик, А. Н. Чапаргина // Арктика и Север. – 2020. – № 41. – С. 38–61. – DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.38.
5. Ключевые показатели : официальный сайт АК «АЛРОСА (ПАО)». – URL: <https://alrosa.ru/about/key-indicators/> (дата обращения: 09.09.2022).
6. Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов. – URL: <https://www.rspp.ru/activity/social/registr/> (дата обращения: 09.09.2022).
7. Наши активы : официальный сайт компании ПАО «НОВАТЭК». – URL: <https://www.novatek.ru/ru/business/assets/> (дата обращения: 09.09.2022).
8. Основные положения политики экологической и социальной ответственности горнодобывающих компаний. – URL: <https://wwf.ru/resources/publications/booklets/basic-principles-for-environmentally-and-socially-responsible-policy-of-mining-companies/> (дата обращения: 09.09.2022).
9. Отчетность ПАО «Газпром» за 2020. – URL: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2020/> (дата обращения: 09.09.2022).
10. Распоряжение Правительства РФ от 05.05.2017 № 876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации» // СЗ РФ. – 22 мая 2017 г. – N 21. – Ст. 3037.

11. Рейтинг открытости нефтегазовых компаний России в сфере экологической ответственности. – Москва : WWF России, 2019. – URL: https://f71246df-863f-4eb1-93c4-6f5d32358c4e.filesusr.com/ugd/d526f3_edc9d9180ad849f79b7d82606858658c.pdf.
12. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12 февраля 2021 г. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4490905b-aec9-472e-a30a-c384e1679527> (дата обращения: 09.09.2022).
13. Росприроднадзор выявил многочисленные нарушения в деятельности АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания». – URL: https://rpn.gov.ru/news/rosprirodnadzor_vyyavil_mnogochislennye_narusheniya_v_deyatelnosti_ao_norilsko_taymyrskaya_energetich/ (дата обращения: 09.09.2022).
14. Совет директоров ПАО «НОВАТЭК» на заседании 25 августа 2020 года утвердил экологические и климатические цели Компании на период до 2030 года : официальный сайт компании ПАО «НОВАТЭК». – URL: <https://www.novatek.ru/ru/esg/strategy/targets/> (дата обращения: 09.09.2022).
15. Совместные экологические требования общественных природоохранных организаций к нефтегазовым компаниям. – URL: https://wwf.ru/upload/iblock/4ac/oil_demands.pdf (дата обращения: 09.09.2022).
16. Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов. – URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 09.09.2022).
17. Федеральный закон от 13 июля 2020 г. N 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» // Российская газета. – 2020. – 16 июля. – N 155.
18. Якутия оценила свой ущерб от прорыва дамб АЛРОСА в 27 млрд руб. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/31/10/2018/5bd952c89a7947ebf926f44d> (дата обращения: 09.09.2022).
19. Ямало-Ненецкий автономный округ. – URL: <https://lukoil.ru/Company/BusinessOperation/GeographicReach/Russia/yamalo-nenetsautonomousokrug> (дата обращения: 09.09.2022).
20. Buisine O 2021 RSE et comptabilité environnementale // Bulletin Joly Sociétés. – Septembre 59.
21. Buslaev, G. Ensuring the sustainability of Arctic industrial facilities under conditions of global climate change / G. Buslaev, P. Tsvetkov, A. Lavrik // Resources. – 2021. – Issue 21100808642, Vol. 10. – DOI: 10.3390/resources10120128.
22. Cherepovitsyn, A. E. Critical analysis of methodological approaches to assessing the sustainability of Arctic oil and gas projects / A. E. Cherepovitsyn,

- P. S. Tsvetkov, O. O. Evseeva [and others] // Journal of the Mining Institute. – 2021. – No. 24113336, Vol. 1, p. 249. – P. 463–478. – DOI: 10.31897/PMI.2021.3.15.
23. Krasnyukova, E. A rational approach to the management of underground mining in complex hydrogeological and geomechanical conditions based on a risk assessment / E. Krasnyukova, I. Aynbinder, A. Ivannikov // IOP Conf. – Series: Earth and Environmental Science 684 012006, 2021. – DOI:10.1088/1755-1315/684/1/012006.
24. Ilinova, A. Scenario-based forecasting of Russian Arctic energy shelf development / A. Ilinova, V. Solovyova, S. Yudin // Energy Reports ; Buisine O 2021 RSE et comptabilité environnementale Bulletin Joly Sociétés Septembre 59, 2020. – Issue 21100389511, Vol. 6. – P. 1349–1355. – DOI: 10.1016/j.egy.2020.11.022
25. Litvinenko, V. S. Barriers to the implementation of hydrogen initiatives in the context of sustainable development of the world energy industry Journal of the Mining Institute / V. S. Litvinenko, P. S. Tsvetkov, M. V. Dvoynikov, G.V. Buslaev. – 2020. – No. 244. – P. 421–431. – URL: <http://pmi.spmi.ru/index.php/pmi/article/view/13699>.
26. Litvinenko, V. S. The social and market mechanism of sustainable development of public companies in the mineral resource sector / V. S. Litvinenko, P. S. Tsvetkov, K. V. Molodtsov // EURASIAN MINING (Business and International Management). – 2020. – No 1. – P. 36–41. – URL: <http://www.rudmet.ru/journal/1924/article/32600/?language=en>.
27. Romasheva, N. Energy resources exploitation in the russian arctic: Challenges and prospects for the sustainable development of the ecosystem / N. Romasheva, , D. Dmitrieva // Energies. – 2021. – Issue 62932, Vol. 14. – DOI: 10.3390/en14248300.
28. Rybak, J. Renewable-resource technologies in mining and metallurgical enterprises providing environmental safety / J. Rybak, A. Adigamov, C. Kongar-syuryun, M. Khayrutdinov, Y. Tyulyaeva // Minerals. – 2021. – V. 11–10. – 1145 p. – DOI: 10.3390/min11101145.
29. Tikhonova, S. A. Assessment of anthropogenic pollution of water bodies in Yakutia according to the spectral characteristics of satellite images / S. A. Tikhonova, G. P. Struchkova, T. A. Kapitonova // Mining Information and Analytical Bulletin, 2021. – 12-1, – P. 213–222. – DOI: 10.25018/0236_1493_2021_121_0_213.
30. WWF did not receive a response to its letters from NORNIKEL and urges the company for a quick response. – URL: <https://wwf.ru/resources/news/zelenaya-ekonomika/wwf-ne-poluchil-ot-nornikelya-otveta-na-svoi-pisma-i-prizyvaet-kompaniyu-k-operativnoy-reaktsii/> (дата обращения: 09.09.2022).

References

1. Analytical review of corporate non-financial reports: 2017–2018 issue / E. N. Feoktistova, L. V. Alenicheva, G. A. Kopylova [and others]. – Moscow : RSPP, 2019. – 104 p.
2. GOST R ISO 26000-2012. Social Responsibility Guide. – URL: https://standartgost.ru/g/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_%D0%98%D0%A1%D0%9E_26000-2012 (date of access: 09/09/2022).
3. DR Congo seeks compensation for a mine accident from Catoca. This is a joint venture between Alrosa and Endiama. – URL: <https://www.bfm.ru/news/480686> (accessed: 09/09/2022).
4. Dyadik, N. V. Business and power: environmental and economic responsibility in the Russian Arctic / N. V. Dyadik, A. N. Chapargin // Arctic and North. – 2020. – No. 41. – P. 38–61. – DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.38.
5. Key indicators: official website of PJSC ALROSA. – URL: <https://alrosa.ru/about/key-indicators/> (accessed: 09/09/2022).
6. National Register of corporate non-financial reports. – URL: <https://www.rspp.ru/activity/social/registr/> (accessed: 09.09.2022).
7. Our assets: official website of PAO NOVATEK. – URL: <https://www.novatek.ru/ru/business/assets/> (accessed: 09/09/2022).
8. Main provisions of the environmental and social responsibility policy of mining companies. – URL: <https://wwf.ru/resources/publications/booklets/basic-principles-for-environmentally-and-socially-responsible-policy-of-mining-companies/> (accessed: 09/09/2022).
9. Reporting of PJSC Gazprom for 2020. – URL: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2020/> (accessed: 09.09.2022).
10. Decree of the Government of the Russian Federation of 05.05.2017 No. 876-r «On approval of the Concept for the development of public non-financial reporting and an action plan for its implementation» // SZ RF. – May 22, 2017. – N 21. – Article 3037.
11. Openness rating of Russian oil and gas companies in the field of environmental responsibility. – Moscow : WWF Russia, 2019
12. Decision of the Arbitration Court of the Krasnoyarsk Territory dated February 12, 2021. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4490905b-aec9-472e-a30a-c384e1679527> (accessed: 09/09/2022).
13. Rosprirodnadzor revealed numerous violations in the activities of JSC Norilsk-Taimyr Energy Company. – URL: https://rpn.gov.ru/news/rosprirodnadzor_vyyavil_mnogochislennye_narusheniya_v_deyatelnosti_ao_norilsko_taymyrskaya_energetich/ (accessed: 09.09.2022).

14. The Board of Directors of PAO NOVATEK at its meeting on August 25, 2020 approved the environmental and climate goals of the Company for the period up to 2030: official website of PAO NOVATEK. – URL: <https://www.novatek.ru/ru/esg/strategy/targets/> (accessed: 09/09/2022).
15. Joint environmental requirements of public environmental organizations for oil and gas companies. – URL: https://wwf.ru/upload/iblock/4ac/oil_demands.pdf (accessed: 09/09/2022).
16. Table of the Library of corporate non-financial reports. – URL: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (accessed: 09/09/2022).
17. Federal Law of July 13, 2020 N 193-FZ «On State Support for Entrepreneurial Activities in the Arctic Zone of the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. – 2020. – July 16. – N 155.
18. Yakutia estimated its damage from the breach of ALROSA dams at 27 billion rubles. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/31/10/2018/5bd952c89a7947ebf926f44d> (accessed: 09/09/2022).
19. Yamalo-Nenets Autonomous Okrug. – URL: <https://lukoil.ru/Company/BusinessOperation/GeographicReach/Russia/yamalo-nenetsautonomousokrug> (accessed: 09/09/2022).
20. Buisine O 2021 RSE et comptabilité environnementale // Bulletin Joly Sociétés. – September 59.
21. Buslaev, G. Ensuring the sustainability of Arctic industrial facilities under conditions of global climate change / G. Buslaev, P. Tsvetkov, A. Lavrik // Resources. – 2021. – Issue 21100808642, Vol. 10. – DOI: 10.3390/resources10120128.
22. Cherepovitsyn, A. E. Critical analysis of methodological approaches to assessing the sustainability of Arctic oil and gas projects / A. E. Cherepovitsyn, P. S. Tsvetkov, O. O. Evseeva [and others] // Journal of the Mining Institute. – 2021. – No. 24113336, Vol. 1, p. 249. – P. 463–478. – DOI: 10.31897/PMI.2021.3.15.
23. Krasnyukova, E. A rational approach to the management of underground mining in complex hydrogeological and geomechanical conditions based on a risk assessment / E. Krasnyukova, I. Aynbinder, A. Ivannikov // IOP Conf. – Series: Earth and Environmental Science 684 012006, 2021. – DOI:10.1088/1755-1315/684/1/012006.
24. Ilinova, A. Scenario-based forecasting of Russian Arctic energy shelf development / A. Ilinova, V. Solovyova, S. Yudin // Energy Reports ; Buisine O 2021 RSE et comptabilité environnementale Bulletin Joly Sociétés Septembre 59, 2020. – Issue 21100389511, Vol. 6. – P. 1349–1355. – DOI: 10.1016/j.egyr.2020.11.022

25. Litvinenko, V. S. Barriers to the implementation of hydrogen initiatives in the context of sustainable development of the world energy industry Journal of the Mining Institute / V. S. Litvinenko, P. S. Tsvetkov, M. V. Dvoynikov, G. V. Buslaev. – 2020. – No. 244. – P. 421–431. – URL: <http://pmi.spmi.ru/index.php/pmi/article/view/13699>.
26. Litvinenko, V. S. The social and market mechanism of sustainable development of public companies in the mineral resource sector / V. S. Litvinenko, P. S. Tsvetkov, K. V. Molodtsov // Eurasian Mining (Business and International Management). – 2020. – No 1. – P. 36–41. – URL: <http://www.rudmet.ru/journal/1924/article/32600/?language=en>.
27. Romasheva, N. Energy resources exploitation in the russian arctic: Challenges and prospects for the sustainable development of the ecosystem / N. Romasheva, , D. Dmitrieva // Energies. – 2021. – Issue 62932, Vol. 14. – DOI: 10.3390/en14248300.
28. Rybak, J. Renewable-resource technologies in mining and metallurgical enterprises providing environmental safety / J. Rybak, A. Adigamov, C. Kongar-syuryun, M. Khayrutdinov, Y. Tyulyaeva // Minerals. – 2021. – V. 11–10. – 1145 p. – DOI: 10.3390/min11101145.
29. Tikhonova, S. A. Assessment of anthropogenic pollution of water bodies in Yakutia according to the spectral characteristics of satellite images / S. A. Tikhonova, G. P. Struchkova, T. A. Kapitonova // Mining Information and Analytical Bulletin, 2021. – 12-1, – P. 213–222. – DOI: 10.25018/0236_1493_2021_121_0_213.
30. WWF did not receive a response to its letters from NORNIKEL and urges the company for a quick response. – URL: <https://wwf.ru/resources/news/zelenaya-ekonomika/wwf-ne-poluchil-ot-nornikelya-otveta-na-svoi-pisma-i-prizyvaet-kompaniyu-k-operativnoy-reaktsii/> (accessed: 09.09.2022).

Сведения об авторе

ИВАНОВА Татьяна Спартаковна – д. юрид. наук, профессор кафедры арктического права и права стран Азиатско-Тихоокеанского региона, СВФУ им. М.К. Аммосова. E-mail: ivanovats@mail.ru

IVANOVA, Tatyana Spartakovna – Doctor of Law Sciences, Professor of the Department of Arctic Law and Law of the Asia-Pacific Region, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University