

УДК 332.146.2; 336.662

DOI 10.25587/2310-5453-2023-4-80-101

Оценка состояния основных фондов предприятий и организаций Арктической зоны РФ как фактора, определяющего ее устойчивое развитие

Е. Е. Ноева ✉

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова

г. Якутск, Россия

✉ noevga@mail.ru

Аннотация. Анализ состояния основных фондов имеет важное значение для определения производственных возможностей организации и стратегических перспектив ее развития. Величина основных средств определяет производственную мощность компании, своевременное обновление основных фондов повышает их производительность и операционную эффективность, одновременно сокращая вероятность потерь, вызванных выходом из строя оборудования в результате системного износа. Снижение темпов воспроизводства основных фондов приводит к сокращению производственных мощностей и уровня производительности, увеличению затрат на ремонт, снижению качества и конкурентоспособности продукции, сокращению доходов. Состояние и степень эффективности использования основных фондов влияют на конечные результаты хозяйственной деятельности организаций всех форм собственности и организационно-правовых форм. Целью данного исследования является оценка состояния основных фондов предприятий и организаций на территориях регионов, входящих в Арктическую зону РФ, т. к. именно их наличие и качество является основой для устойчивого развития и определяет имеющийся экономический и производственный потенциал. В качестве методов исследования были выбраны экономико-статистический и сравнительный анализ. По итогам проведенного анализа выяснено, что состояние основных фондов в целом по РФ ухудшается, принимаемые меры, призванные стимулировать предпринимателей модернизировать производственные мощности, хоть и вызвали определенные положительные изменения, однако ожидаемых результатов не дали. Описанная ситуация характерна для всей территории страны, но особенно актуальна для Арктической зоны, где в ближайшей

© Ноева Е. Е., 2023

перспективе планируется реализация масштабных производственных и инфраструктурных проектов. Для решения данной проблемы потребуются совместные усилия и заинтересованность в результате не только со стороны государства, но и бизнеса.

Ключевые слова: основные фонды предприятий, показатели, динамика, износ, ввод, состояние основных фондов, Арктическая зона РФ, регионы, развитие, опорные зоны, государственно-частное партнерство, инвестиции в основной капитал.

Для цитирования: Ноева Е. Е. Оценка состояния основных фондов предприятий и организаций Арктической зоны РФ как фактора, определяющего ее устойчивое развитие. Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2023, № 4(34). С. 80–101. DOI: 10.25587/2310-5453-2023-4-80-101

Assessment of the state of fixed assets of enterprises and organizations in the Arctic zone of the Russian Federation as a factor determining its sustainable development

E. E. Noeva ✉

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University

Yakutsk, Russia

✉ noevga@mail.ru

Abstract. The analysis of the state of fixed assets is important for determining the production capabilities of the organization and strategic prospects of its development. The value of fixed assets determines the production capacity of the company, timely renewal of fixed assets increases their productivity and operational efficiency, while reducing the probability of losses caused by equipment failure as a result of systemic depreciation. Decrease in the rate of fixed assets reproduction leads to decline in production capacity and productivity level, increase in repair costs, decrease in the quality and competitiveness of products, reduction of income. The condition and degree of efficiency of fixed assets use affect the final results of economic activity of organizations of all forms of ownership and organizational and legal forms. The aim of this study is to assess the condition of fixed assets of enterprises and organizations in the territories of the regions included in the Arctic zone of the Russian Federation, since it is their availability and quality that is the basis for sustainable development and determines the available economic and production potential. Economic and statistical and comparative analysis were chosen as research methods. According to the results of the analysis, it was found out that the state of fixed assets in the Russian Federation as a whole

is deteriorating, the measures taken to stimulate entrepreneurs to modernize production facilities, although caused some positive changes, but the expected results have not been achieved. The described situation is typical for the whole territory of the country, but it is especially relevant for the Arctic zone, where the realization of large-scale production and infrastructure projects is planned in the near future. To solve this problem will require joint efforts and interest in the result not only from the state, but also from business.

Keywords: fixed assets of enterprises, indicators, dynamics, depreciation, commissioning, state of fixed assets, Arctic zone of the Russian Federation, regions, development, support zones, public-private partnership, investment in fixed assets.

For citation: Noeva E. E. Assessment of the state of fixed assets of enterprises and organizations in the Arctic zone of the Russian Federation as a factor determining its sustainable development. Arctic XXI century. Humanitarian sciences. 2023, No. 4(34). P. 80–101. DOI: 10.25587/2310-5453-2023-4-80-101

Введение

Основные и оборотные средства являются наиболее важными категориями активов организации (предприятия). В то время как текущие активы, например, товарно-материальные запасы и дебиторская задолженность легко конвертируются в денежные средства в течение года, основные средства, такие как недвижимость, оборудование или транспорт, обеспечивают устойчивое развитие бизнеса в долгосрочной перспективе. Для компаний очень важно качественно и эффективно управлять своими основными и оборотными активами, чтобы обеспечить и сохранить оптимальное финансовое состояние и прибыльность. Точно так же важно постоянно пополнять основной капитал, инвестируя в него часть заработанных средств. Целью инвестиций в основной капитал является создание новых либо воспроизводство пришедших в негодность основных фондов (строительство новых объектов, реконструкция и модернизация уже имеющихся, приобретение или замена оборудования, транспортных средств и т. д.), что, в свою очередь, способствует росту объема производства и улучшению его качества. Инвестиции в основной капитал, как и оценка состояния основных фондов страны, являются важными макроэкономическими показателями. Федеральной службой государственной статистики РФ до 2017 г. основные фонды отражались в разделе «Национальное богатство», причем отдельно отмечалось, что «основные фонды составляют важнейшую часть национального богатства России» [12, с. 590]. Первоочередное значение основные фонды имеют для развития различных сфер промышленного производства. Так как основные средства используются для создания стоимости и при-

бавочной стоимости, их наличие, качество, технологический уровень в значительной степени определяют экономический потенциал страны.

В свете перспективных планов Правительства РФ по комплексному развитию Арктических территорий целью данной работы является анализ и оценка состояния основных фондов предприятий и организаций Арктической зоны как основы формирования промышленного потенциала, а также инвестиционных процессов, определяющих его уровень и качество. Анализ состояния основных фондов в разрезе муниципальных образований Арктической зоны как РС (Я), так и других субъектов РФ [2, с. 46] затруднен отсутствием в открытом доступе необходимой информации, поэтому регионы, относящиеся к Арктической зоне, за некоторыми исключениями, были рассмотрены целиком, что, в принципе, на результаты анализа не повлияло.

В процессе работы были исследованы данные официальной статистики, программные документы, отчеты экспертов, научные работы Е. Н. Андреевой, Т. Е. Дмитриевой и О. В. Бурого, Н. А. Серовой, В. В. Кобзева, Н. В. Конципко и других российских и зарубежных авторов.

Состояние основных фондов в Российской Федерации и тенденции изменения

Деловая и инвестиционная активность хозяйствующих субъектов является неперенным условием для роста и развития экономики страны. Исходя из этого, государственная экономическая политика предусматривает как прямые, так и косвенные методы регулирования инвестиционной деятельности организаций, используемые, чтобы с помощью различных инструментов, в том числе налоговых, стимулировать их к воспроизводству основных фондов. Одним из таких инструментов является амортизация. Предполагалось, что введение в 2005 г. амортизационной премии [5, с. 162], которая должна была уменьшить суммы отчислений не только по налогу на прибыль, но и по налогу на имущество организаций, высвобождая для бизнеса дополнительные финансовые ресурсы, а также изменения в Налоговом кодексе 2008 г., позволившие компаниям выбирать и изменять порядок пополнения и использования амортизационных фондов, изменения 2009 г. в части учета амортизационных отчислений и т. п. позволят государству более эффективно регулировать темпы и характер воспроизводства, а также скорость обновления основных фондов. Тем не менее данные Росстата свидетельствуют, что обновление основных средств хоть и идет достаточно активно в некоторых регионах, однако общая тенденция скорее негативная – степень износа основных фондов в среднем по России и по всем федеральным округам хотя и замедлилась, но продолжает расти (рис. 1). Несмотря на

принятые меры, более 50 % совокупной суммы амортизационных отчислений предприятий расходуется на пополнение текущих финансовых вложений и других операций, а не на развитие производственных мощностей [3, с. 57].

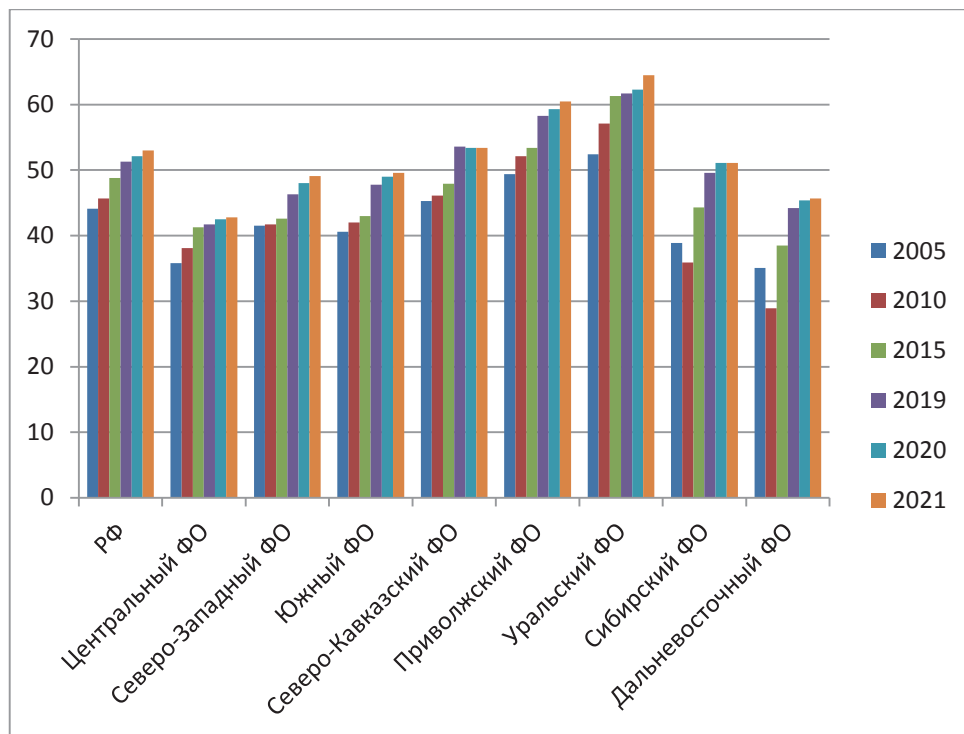


Рис. 1. Степень износа основных фондов в РФ на конец года, %

Pic. 1. Depreciation rate of fixed assets in the Russian Federation at the end of the year, %

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32. Статистический сборник // Росстат. – Москва, 2022. – 1122 с. [13, с. 509–510].

Конечно, здесь (рис. 1) представлены усредненные данные, однако они довольно точно отражают текущую ситуацию. Стоимость основных фондов РФ, определяемая по полной учетной стоимости, только за период с 2019 по 2021 гг. выросла на 50,5 трлн руб., достигнув 400,2 трлн руб. Ввод в действие основных фондов составил 22,5 трлн руб. (6,43 % от величины их общей стоимости на конец года) в 2019 г., 18,5 трлн руб. (5,1 %) в 2020 г. (сокращение в период пандемии) и чуть менее

23,2 трлн руб. (5,79 %) в 2021 г. Учитывая общее состояние основных фондов в стране, такие темпы ввода способны частично затормозить темпы старения (что, собственно, и происходит), постепенно заменяя утрачиваемые производственные мощности по мере их полного износа, однако недостаточны для того, чтобы считать этот процесс эффективным. Если говорить о структурных особенностях ввода в действие основных фондов по видам экономической деятельности, то лидирующие позиции, согласно данным на конец 2021 г., как и прежде, удерживают такие сферы, как добыча полезных ископаемых (12,1 %), транспортировка и хранение (11,3 %), обрабатывающие производства (11,1 %). Повысилось внимание к сельскому хозяйству, о чем свидетельствуют положительные изменения в структуре ввода основных средств с 1,9 % в 2019 г. до 4,5 % в 2021 г. [13, с. 505–506].

Приоритеты государственной политики в области социально-экономического развития Арктики

В 2014 г. Правительством РФ была утверждена государственная программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» (далее Программа) [9], в соответствии с положениями которой Арктическая зона РФ (АЗРФ) была выделена в «самостоятельный объект государственного управления и социально-экономического развития» [11, с. 79]. Программа включала ряд комплексных инвестиционных проектов, призванных обеспечить опережающее, качественно иное развитие транспортного, энергетического и социального каркаса на данной территории, а также концентрацию ресурсов с опорой на восемь приоритетных зон развития (опорных зон) – по числу субъектов, входивших в АЗРФ на момент принятия Программы. Этот будущий «опорный каркас реиндустриализации Арктики» [1, с. 36] решено было формировать с инфраструктурной привязкой к морским портам, соединенным Северным морским путем. Создание опорных зон включает три этапа: подготовительный (до 2020 г.), запуск пилотных проектов и наполнение их научными и технологическими решениями (2021–2025 гг.), переход к полноценному функционированию (2026–2030 гг.) [1, с. 36]. Взамен отраслевого предлагается реализация комплексного территориального развития (каркасно-кластерный подход). Предполагается сохранение очагового типа освоения территории, одновременно ставится задача обновления имеющихся фондов и внедрения в центрах промышленного освоения и концентрации населения более энергоэффективных и экологичных производственных технологий [1, с. 31–32], необходимых для сохранения экосистемы и дальнейшего устойчивого развития. За счет использования перспективных

технологий должна быть обеспечена модернизация и созданы предпосылки для развития транспортной инфраструктуры, рыбохозяйственного комплекса, ресурсной базы и т. п. [9, с. 7]. Реализация инвестиционных проектов на территории опорных зон предполагает использование государственно-частного партнерства и различных механизмов государственной поддержки, как напрямую, через госзаказ, так и посредством экономического стимулирования хозяйственной деятельности [9, с. 7].

Перечень входящих в Арктическую зону муниципальных образований различных субъектов РФ за прошедшие годы уже пересматривался и дополнялся. Также с учетом добавленных позже территорий Республики Карелия, к регионам Арктической зоны сегодня относятся полностью или частично уже не восемь, а девять субъектов Российской Федерации (рис. 2). Целиком входят в эту зону территории Мурманской области, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов. Частично к зоне АЗРФ относятся Архангельская область, Красноярский край, Республики Карелия, Коми и Саха (Якутия) [4]. На этих территориях расположено более 1000 населенных пунктов. Это по большей части малочисленные сельские поселения, а также порядка 90 городов и поселков городского типа, также небольшие по численности (всего

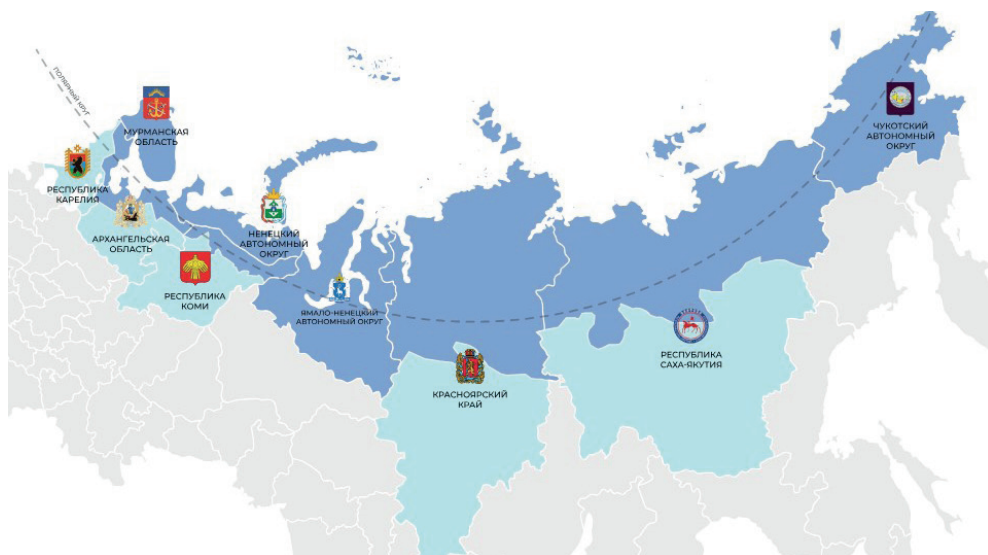


Рис. 2. Карта арктических регионов России

Pic. 2. Map of the Arctic regions of Russia

Источник: Арктические регионы России. – URL: <https://arctic-council-russia.ru/useful/>

в Арктической зоне, охватывающей 28 % территории РФ, проживает менее 2 % населения страны). Тем не менее арктические поселения, независимо от их размера, самым фактом своего существования выступают ключевыми элементами экономической системы АЗРФ, которые делают возможным как запуск и поддержку ресурсных проектов [6], так и вообще надежное функционирование «систем жизнеобеспечения и производственной деятельности в природно-климатических условиях Арктики» [9, с. 21].

Первоначально в число восьми будущих опорных зон каркаса экономического развития Российской Арктики вошли Кольская (Мурманская область), Архангельская, Ненецкая, Ямало-Ненецкая, Воркутинская (Республика Коми), Таймыро-Туруханская (Красноярский край), Северо-Якутская и Чукотская зоны развития, имеющие морские порты, расположенные вдоль Северного морского пути. Этим пунктам предполагалось уделить особое внимание. Позже к списку опорных зон добавилась Карельская зона развития. Однако окончательный перечень опорных пунктов Арктики только предстоит определить. Для каждого из них будет составлен комплексный план социально-экономического развития на период до 2035 года [7].

Состояние основных фондов в регионах Арктической зоны РФ

Несмотря на свою удаленность и некоторую обособленность, Арктика является важной составляющей российской экономики и основной ресурсной базой, где создается около 10 % ВВП. Наибольшую значимость для самой Арктической зоны представляют такие отрасли и сферы деятельности, как добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, рыболовство, обрабатывающие производства, грузоперевозки, торговля, производство и распределение электроэнергии, газа, тепла, водоснабжение, утилизация и очистка отходов, строительство, а также бюджетная сфера (государственное управление, здравоохранение, образование). Основой экономики большинства территорий Арктической зоны РФ являются добыча полезных ископаемых (в большей или меньшей степени вовлечены все регионы) и обрабатывающие производства (Архангельская, Мурманская области, Красноярский край), т. е. отрасли, чья успешность в наибольшей степени зависит от эффективности использования основных фондов, их технического уровня и состояния. Кроме того, экстремальные климатические условия и экологические требования Арктической зоны требуют разработки специализированных технологий для каждой отрасли и сектора [17, с. 9], даже если они не имеют прямого отношения к процессу производства, а относятся к объектам социальной сферы (непроизводственным основным фондам).

Особенно важно для Арктической зоны своевременное обновление основных фондов в таких сферах, как связь, возобновляемые источники энергии, транспортные технологии и инфраструктура, климатостойчивые технологии в сфере недропользования и жизнеобеспечения и т. п. Масштаб использования современных технологий и сам уровень внедряемых инноваций варьируются в разных регионах Арктики, их ввод в действие требует дополнительных и немалых инвестиций [17, с. 7]. Пока же ситуация такова, что, к примеру, по итогам 2021 г. внутренние затраты на научные исследования и разработки как текущие, так и капитальные для предприятий Арктической зоны составляли 6001,1 млн руб. против общероссийского показателя 1 301 490,9 млн руб., т. е. всего 0,46 %. Затраты на инновационную деятельность организаций (разработка и внедрение инноваций) в 2021 г. составляли 20 640,7 млн руб. (0,87 %) при общероссийском показателе 2 379 709,9 млн рублей [15]. Для территории, где создается 10 % ВВП, эти показатели должны быть значительно выше, учитывая, что именно внедрение прогрессивных технологий могло бы помочь в поисках методов и решений, способствующих снижению обусловленных суровым климатом повышенных издержек при промышленном производстве, содержании коммунального хозяйства и т. п., способствовать экономическому развитию и сохранению населения.

В табл. 1 отражены некоторые статистические показатели, характеризующие состояние основных фондов (ОФ) на территориях регионов, входящих в Арктическую зону. Это и есть промышленная и инфраструктурная база, являющаяся основой для будущего развития, те самые уже сформированные каркасы, которые по мере реализации инвестиционных проектов будут дополняться новыми мощностями, создающими производственную базу опорных зон и определяющими их индустриальный профиль [2, с. 49]. Как свидетельствуют полученные данные, положение регионов АЗРФ существенно отличается как по степени обеспеченности производственным потенциалом, так и по его состоянию. Крайний справа столбец показывает, какие позиции занимают рассматриваемые регионы в числе прочих субъектов РФ по уровню обеспеченности основными фондами, а также по степени их износа (чем выше позиция, т. е. меньше указанный в таблице показатель, тем лучше положение региона). Данные по степени износа основных фондов и по доле полностью изношенных основных фондов приведены по коммерческим организациям (без учета субъектов малого предпринимательства).

Таблица 1

Table 1

**Состояние основных фондов предприятий и организаций
субъектов Арктической зоны РФ (на конец года)**
**State of fixed assets of enterprises and organizations of the constituent
entities of the Arctic zone of the Russian Federation**
(at the end of the year)

Регионы АЗРФ	Показа- тель	2010 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Изме- нение, +/-	Ме- сто в РФ в 2021 г.
Регионы, полностью относящиеся к Арктической зоне								
Мур- манская область	ОФ, млрд руб.	799,4	1814,8	2541, 5	2708, 9	3113,5	2314,1	33
	Износ ОФ, %	42,7	41,8	43,8	42,7	39,8	-2,9	10
	Полный износ ОФ, %	14	15,6	16,3	15,7	13,8	-0,2	-
	Ввод ОФ, %	2,92	4,46	4,92	6,92	7,54	4,62	-
Ненец- кий АО	ОФ, млрд руб.	317,5	551,9	1079,4	1132,8	1108,0	790,5	67
	Износ ОФ, %	26,1	44,3	52,1	55,6	57,5	31,4	61
	Полный износ ОФ, %	1,3	7,3	11,6	13,7	17	15,7	-
	Ввод ОФ, %	7,98	13,1	8,98	6,52	6,83	-1,15	-

Чукот- ский АО	ОФ, млрд руб.	76,4	116,5	212,2	248,5	296,9	220,5	82
	Износ ОФ, %	35,2	45,3	50,7	48,9	48,5	13,3	30
	Полный износ ОФ, %	5,5	8,4	11,8	13,1	14,2	8,7	-
	Ввод ОФ, %	14,68	8,15	11,00	9,11	9,93	-4,75	-
Ямало- Ненец- кий АО	ОФ, млрд руб.	4699,9	8387,7	13937,3	14666,5	17675,5	12975,6	5
	Износ ОФ, %	57,0	59,6	55,3	57,3	60,0	3,0	70
	Полный износ ОФ, %	17,6	20,5	23,8	26,3	30,4	12,8	-
	Ввод ОФ, %	5,72	5,72	8,16	4,74	6,41	0,69	-
Регионы, частично относящиеся к Арктической зоне								
Архан- гельская область	ОФ, млрд руб.	1068,1	1621,4	3366,9	3475,9	3671,2	2603,1	40
	Износ ОФ, %	36,1	47,7	51,5	53,8	54,4	18,3	45
	Полный износ ОФ, %	7,7	13,4	18,9	19,7	20,9	13,2	-
	Ввод ОФ, %	6,74	5,29	5,16	3,67	5,06	-1,68	-
Красно- ярский край	ОФ, млрд руб.	1628,	2879,6	4856,3	6591,2	7145,6	5517,6	10
	Износ ОФ, %	36,2	40,6	44,9	46,7	46,4	10,2	22
	Полный износ ОФ, %	8,7	11,9	16,8	17,7	17,8	9,1	-
	Ввод ОФ, %	7,86	11,01	8,0	5,81	7,4	-0,46	-

Республика Карелия	ОФ, млрд руб.	393,8	550,0	1187,8	1168,9	1234,3	840,5	63
	Износ ОФ, %	35,2	47,2	52,5	53,8	55,1	19,9	52
	Полный износ ОФ, %	6,5	7,9	14	16,8	17,7	11,2	-
	Ввод ОФ, %	4,66	5,36	5,30	3,67	4,39	-0,27	-
Республика Коми	ОФ, млрд руб.	1245,0	2604,9	4141,4	4239,8	4669,3	3424,3	21
	Износ ОФ, %	54,6	46,0	52,6	55,1	56,4	1,8	57
	Полный износ ОФ, %	18	22,2	24,5	25,3	21,7	3,7	-
	Ввод ОФ, %	4,48	5,62	2,72	2,88	2,88	-1,6	-
Республика Саха (Якутия)	ОФ, млрд руб.	776,8	1758,5	3588,7	3956,6	4653,4	3876,6	22
	Износ ОФ, %	37,6	41,0	36,4	36,9	38,5	0,9	8
	Полный износ ОФ, %	11,7	10,6	13,3	13,3	13,6	1,9	-
	Ввод ОФ, %	5,33	5,76	20,00	8,76	7,87	2,54	-
В среднем по РФ	ОФ, млрд руб.	93185,6	160725,3	349731,1	362191,7	400243,4	307058	-
	Износ ОФ, %	45,7	48,8	51,3	52,1	53	7,3	-
	Полный износ ОФ, %	13,5	15,8	19,5	20,6	21,7	8,2	-
	Ввод ОФ, %	6,73	6,67	6,44	5,11	5,78	-0,95	-

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32. Статистический сборник // Росстат. – Москва, 2022. – 1122 с. [13]

Что касается динамики наблюдаемых изменений, то относительно благополучной можно считать только ситуацию в Мурманской области и Республике Саха (Якутия). Весьма показательным является положение Ямало-Ненецкого АО: с одной стороны, регион находится на 5 месте по обеспеченности основными фондами (их стоимости), но в то же время они сильно изношены, и их замена, возможно, потребует больших ресурсов и затрат, чем создание с нуля более современных и высокотехнологичных производственных мощностей. В целом анализ состояния основных фондов предприятий и организаций, действующих на территориях АЗРФ, свидетельствует о слабых темпах их технического перевооружения и большой степени износа, который к тому же нарастает.

Технический уровень и состояние основных фондов имеют важное значение для успешной реализации сформулированных в программных документах планов и задач, направленных на обеспечение устойчивого развития арктических территорий. В работе, представленной сотрудниками Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН Т. Е. Дмитриевой и О. В. Бурым, представлен сравнительно-рейтинговый анализ опорных зон, ориентированный на оценку развития производства. Анализ позволил выделить старо- и новоиндустриальные арктические территории. По мнению авторов, «сбалансированностью экономики и зрелостью производственного комплекса (диверсификацией отраслевой структуры промышленности, соотношением добычи и переработки и др.) особенно выделяются Архангельская и Кольская опорные зоны... В других зонах, даже обладающих большим ресурсным потенциалом, индустриальная и транспортная составляющие развиты слабо и дисгармонично, редкие центры не могут преодолеть влияние обширной периферии» [2, с. 47]. Авторы отмечают, что «общая тенденция «северного оттока» населения усиливается производственным спадом, но сменяет тренд на противоположный в тех зонах, где развивается производство» [2, с. 46]. В прямой зависимости от уровня развития экономической базы находятся и доходы местных бюджетов.

Динамика инвестиций в основной капитал в Арктической зоне РС (Я)

Наиболее приемлемой формой сотрудничества, способной обеспечить финансирование крупномасштабных капиталоемких проектов на территориях Севера и Арктики, принято считать создание государственно-частных партнерств. Принцип такого сотрудничества основывается на взаимовыгодном взаимодействии государства и бизнеса, когда, с одной стороны, государство берет на себя лишь часть расходов по финансированию создания необходимых объектов, другую часть инве-

стирования проекта обеспечивает частный капитал. Государство получает готовый функционирующий объект, а бизнес зарабатывает на его последующей эксплуатации. Участие государства снижает повышенные инвестиционные риски, характерные для северных территорий, а партнерские условия повышают заинтересованность частных компаний в инвестировании проектов. При этом и бизнес, и государство должны нести прямую, в том числе финансовую, ответственность за несоблюдение взятых на себя обязательств [16, с. 5].

Стоит отметить, что в Республике Саха (Якутия) в собственности государства находится совсем незначительная доля основных фондов (рис. 3), и она продолжает снижаться (с 14,5 % до 10,4 % за рассматриваемый период) [14, с. 277], несмотря на общий прирост их стоимости. Соответственно, инвестиции в основной капитал также осуществляются частным бизнесом, однако происходит это в небольшом объеме и нестабильно.

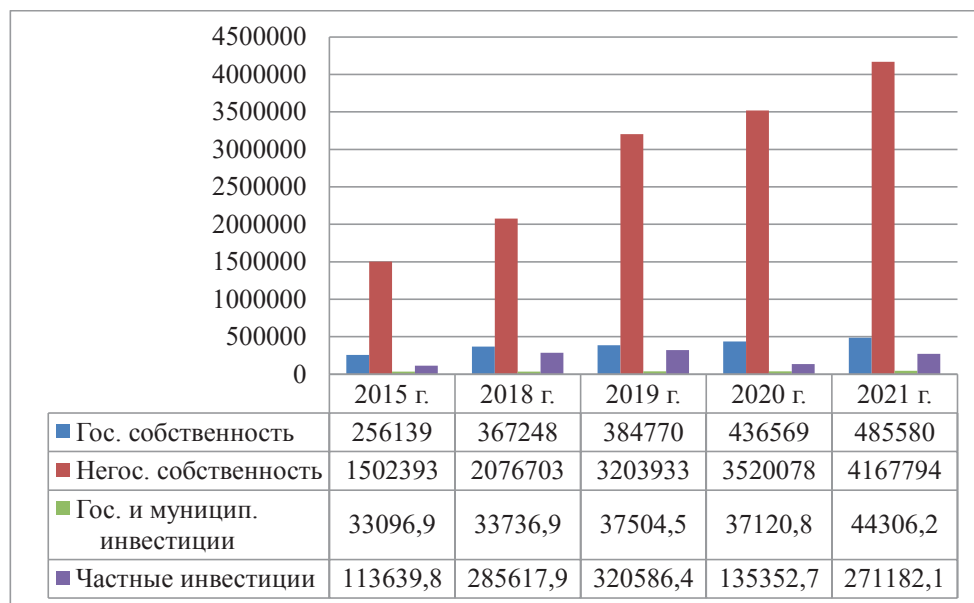


Рис. 3. Основные фонды РС (Я) и инвестиции в основной капитал по формам собственности, млн руб.

Pic. 3. Fixed assets of the Republic of Sakha (Yakutia) and investments in fixed capital by type of ownership, million rubles

Источник: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический Сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). – Якутск, 2022. – 542 с. [14]

Как было сказано выше, опорными точками развития Арктической зоны должны стать районные центры, поскольку именно они являются центрами концентрации населения, логистическими центрами, имеют производственные ресурсы и технологии или потенциал для их формирования, способны обеспечивать дорожно-ремонтное и транспортное обслуживание. Что касается Республики Саха (Якутия), по мнению официальных лиц [8], кроме районных центров «опорными населенными пунктами станут поселки с выраженной экономической специализацией и исторически сложившиеся центры притяжения», такие, как например, город Верхоянск (административный центр муниципального образования МР «Верхоянский район» (улус) РС (Я)), поселок Усть-Куйга (Усть-Янский улус, в поселке имеется аэропорт), села Юрюнг-Хая (Анабарский улус, расположен на берегу реки Анабар), Казачье (Усть-Янский улус, берег реки Яна), Кюсюр (Булунский улус, берег реки Лена), Сасыр (Момский улус, берег реки Мома). Все перечисленные территории в силу своего географического положения имеют объекты транспортной инфраструктуры, играют важную роль в обеспечении функционирования транспортной сети Республики Саха (Якутия). Некоторые населенные пункты (например, с. Сасыр) наряду с традиционным оленеводством вовлечены в добычу сырья, имеют соответствующие компании. Местные компании арктических территорий РС (Я) – это в основном малый и средний бизнес, который не в состоянии реализовывать крупные проекты, но является основой для экономики услуг, также, хоть и в небольших масштабах, занят в таких сферах, как недропользование, обрабатывающие производства, транспортные перевозки и т. д.

Как отмечает в одной из своих работ Н. А. Серова, сотрудник Института экономических проблем им. Г. П. Лузина ФИЦ «Кольский научный центр РАН», «поступления инвестиций в Арктику всегда отличались крайней неравномерностью и нестабильностью, т. к. они напрямую связаны с реализацией крупномасштабных инвестиционных проектов, главным образом, по добыче и переработке углеводородов» [11, с. 86]. Рассмотрим, как обстоит дело с инвестированием частными собственниками в основной капитал на примере арктических улусов (районов) Республики Саха (Якутия) (табл. 2).

Как видно по данным, приведенным в таблице, частный бизнес Республики Саха (Якутия) не проявляет особой инвестиционной активности. Инвестиции в развитие основных фондов редкие и довольно скудные. В числе основных причин, ограничивающих инвестиционную деятельность, по мнению самих предпринимателей, доминируют следующие: недостаток собственных финансовых средств, сложный механизм

Таблица 2

Table 2

**Инвестиции в основной капитал по муниципальным районам
Арктической зоны РС (Я) в 2015–2021 гг., тыс. руб.**

**Investments in fixed capital in municipal regions of the Arctic zone
of the Republic of Sakha (Yakutia) in 2015–2021, thousand rubles**

Муниципаль- ные районы (улусы)	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Изме- не- ние, +/-	Темп приро- ста, %
Всего по РС (Я)	173077, 0	366318, 6	395147,7	229486, 1	369 213,2	196136, 2	113,32
Арктические улусы РС (Я) всего	4719,5	14382,2	6582,1	4922,2	6950,6	2231,1	47,27
Абыйский	229,6	110,5	111,0	336,7	411,5	181,9	79,22
Аллаихов- ский	13,6	25,2	15,0	31,0	240,4	226,8	1667,65
Анабарский националь- ный (долга- но-эвенкий- ский)	1853,7	1962,2	1575,3	905,1	441,5	-1412,2	-76,18
Булунский	992,9	653,5	1818,9	2033,5	4182,9	3190	321,28
Верхнеко- лымский	37,7	31,1	55,5	29,9	100,8	63,1	167,37
Верхоянский	30,6	51,3	69,2	71,9	39,9	9,3	30,39
Жиганский националь- ный эвенкий- ский	19,5	8,6	29,5	58,9	28,4	8,9	45,64
Момский	14,6	66,2	24,9	281,1	45,7	31,1	213,01
Нижнеко- лымский	33,6	38,2	24,7	12,0	25,9	-7,7	-22,92
Оленёкский эвенкийский националь- ный	1353,5	10979,0	2255,6	759,1	833,7	-519,8	-38,40

Среднеко- лымский	41,1	37,8	388,4	54,1	75,6	34,5	83,94
Усть-Янский	99,1	410,7	207,2	339,1	515,8	416,7	420,48
Эвено-Бы- тантайский националь- ный	-	7,9	6,9	9,8	8,5	8,5	100

Источник: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический Сборник. – Якутск, 2022. – 542 с. [14]

получения кредитов для реализации инвестиционных проектов, высокий процент коммерческого кредита, инвестиционные риски, а также неопределенность экономической ситуации в стране. Обследование проводилось среди организаций, осуществляющих деятельность в сфере недропользования, обрабатывающей промышленности, обеспечения электроэнергией, газом и паром, водоснабжения, утилизации отходов [14, с. 270]. В структуре инвестиций по видам экономической деятельности (данные на конец 2021 г.) преобладают добыча полезных ископаемых (41 %), а также транспортировка и хранение (34,7 %), далее со значительным отрывом следуют обеспечение электроэнергией, газом и паром (5,5 %), строительство (4,3 %), деятельность профессиональная, научная, техническая (3,9 %). Инвестиции по всем прочим видам деятельности незначительны. Бюджетные средства в структуре инвестиций составляют всего 8,7 %, из них 5 % – из федерального бюджета, 2,5 % – бюджет РС (Я). Остальное – средства частных инвесторов, причем собственные и заемные представлены примерно в равной пропорции. По структуре преобладают инвестиции в здания и сооружения (54,7 %), транспорт, машины, оборудование – 28,4 % [14, с. 264–266].

В качестве основных проблем организации жизнеобеспечения и хозяйственной деятельности на территориях Арктической зоны РС (Я) выделяют ограниченный период завоза строительных материалов сезонным транспортом, практическое отсутствие транспорта и строительной техники, слабую энергообеспеченность [8]. Чтобы решить эти проблемы хотя бы частично, понадобится много времени, ресурсов, объединенных усилий и заинтересованности не только государства, но и частного капитала. Обновление или создание основных средств происходит в течение долгого времени, однако инвестиции, сделанные сегодня, повлияют на потенциал и устойчивость экономики региона на многие годы вперед.

Заключение

Поскольку устойчивость является доминирующей экономической, экологической и социальной проблемой, при планировании долгосрочного экономического развития следует принимать во внимание, что экономический рост не должен быть самоцелью и не может быть достигнут без учета необходимости рационального использования природных ресурсов и сохранения окружающей среды. Устойчивое экономическое развитие – это «процесс, в котором эксплуатация природных ресурсов, направленность инвестиций, ориентация технологического развития и институциональные изменения или реформы пребывают в координации и гармонии и повышают как текущий, так и будущий потенциал удовлетворения человеческих потребностей» [18]. Неотъемлемой составляющей устойчивого развития, особенно когда речь идет об Арктической зоне, является своевременное обновление основных фондов. Как отмечает в своей работе Э. К. Прохорова, «проблему обновления основных фондов в российской экономике стоит рассматривать комплексно с учетом долгосрочных перспектив развития...» [10, с. 36]. Это необходимо не только для обеспечения эффективности производственных процессов, но и с точки зрения ресурсосбережения, жизнеобеспечения, исключения форс-мажорных ситуаций техногенного характера, способных нанести ущерб окружающей среде, и т. п. Кроме того, нельзя не согласиться с утверждением Е. Н. Андреевой, что «...наиболее успешные кластеры формируются там, где осуществляется или ожидается «прорыв» в области техники и технологии производства с последующим выходом на новые рыночные ниши. «Собирание» же кластеров из «обломков и отходов» отраслей и секторов рынка, находящихся в состоянии упадка, как правило, не приводит к успеху» [1, с. 33].

Арктика сталкивается с рядом серьезных экологических рисков: изменение климата, увеличение демографического давления, истощение природных ресурсов. Эти риски могут иметь серьезные и трудноустраняемые последствия. Поскольку экологические ограничения становятся все более жесткими, применение качественного современного оборудования и технологий в процессе создания или обновления производственных и инфраструктурных объектов позволит обеспечить более эффективное использование ресурсов и максимизировать экономический рост в рамках этих ограничений.

Литература

1. Андреева, Е. Н. Опорные зоны в Арктике: новые веяния в решении старых проблем / Е. Н. Андреева // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2017. – № 9 (519). – С. 26–41.
2. Дмитриева, Т. Е. Опорные зоны развития Российской Арктики: содержание, рейтинги и проекты / Т. Е. Дмитриева, О. В. Бурый // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2019. – № 1 (535). – С. 41–59.
3. Кобзев, В. В. Тенденции использования и обновления основных средств российских машиностроительных предприятий / В. В. Кобзев, М. К. Измайлов // Организатор производства. – 2020. – Т. 28. – № 3. – С. 52–62.
4. Комплексная государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» (с изменениями на 30 декабря 2022 года). Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2021 года N 484. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/603154509> (дата обращения: 10.10.2023).
5. Конципко, Н. В. Развитие концептуальных подходов к амортизационной политике как собственному источнику финансирования корпорации / Н. В. Конципко // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017. – № 37. – С. 153–168.
6. Красноперова, И. Об этапах работы по определению опорных населенных пунктов в Арктике / И. Красноперова // Экспертный центр «Проектный офис развития Арктики» (ЭЦ ПОРА) : [сайт]. Комментарии экспертов, 29 августа 2023 г. – URL: <https://porarctic.ru/ru/comments/irina-krasnoperova-ob-etapakh-raboty-po-opredeleniyu-opornykh-naselennykh-punktov-v-arktike/> (дата обращения: 30.09.2023).
7. Ледяева, М. Для чего создается перечень опорных населенных пунктов Арктики / М. Ледяева // Российская газета – Экономика Северо-Запада : [сайт], № 198 (9143), 05.09.2023. – URL: <https://rg.ru/amp/2023/09/05/reg-szfo/chislo-ne-imeet-znachenii.html> (дата обращения: 12.10.2023).
8. Неустроев, С. О пространственном развитии якутских арктических населенных пунктов / С. Неустроев // Экспертный центр «Проектный офис развития Арктики» (ЭЦ ПОРА) : [сайт]. Комментарии экспертов, 29 августа 2023 г. – URL: <https://porarctic.ru/ru/comments/sergey-neustroev-o-prostranstvennom-razvitii-yakutskikh-arkticheskikh-naselennykh-punktov/> (дата обращения: 26.09.2023).
9. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года». Постановление Правитель-

ства Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. № 366. – URL: <http://static.government.ru/media/files/AtEYgOHutVc.pdf> (дата обращения: 22.09.2023).

10. Прохорова, Э. К. Влияние состояния основных фондов на развитие российской промышленности в условиях международных санкций / Э. К. Прохорова // Вестник Международного института рынка. – 2019. – № 1. – С. 30–36.

11. Серова, Н. А. Ключевые тенденции развития инвестиционных процессов в Арктической зоне РФ в 2008–2017 гг. / Н. А. Серова, С. В. Гутов // Арктика и Север. – 2019. – № 34. – С. 77–89.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Р32. Статистический сборник // Росстат. – Москва, 2017. – 1402 с.

13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32. Статистический сборник // Росстат. – Москва, 2022. – 1122 с.

14. Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический Сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). – Якутск, 2022. – 542 с.

15. Календарь публикации официальной статистической информации о социально-экономическом развитии Арктической зоны Российской Федерации в 2022 году // Федеральная служба государственной статистики. Официальная статистика : [сайт]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/calendar1_2022.htm (дата обращения: 19.09.2023).

16. Федотовских, А. В. Арктическая повестка Российского союза промышленников и предпринимателей в 2015–2018 гг. / А. В. Федотовских // Российский союз промышленников и предпринимателей. Официальный портал объединения работодателей Арктической зоны России : [сайт]. – URL: <http://www.rspg-arctic.ru/userfiles/images/news/1901/sppz-sbornik-aan.pdf> (дата обращения: 25.09.2023).

17. Middleton, A., Lazariva, A., Nilssen, F., and Kalinin, A. (2021) Scenarios for Sustainable Development in the Arctic until 2050. *Arctic Yearbook 2021*, pp. 1–17. [online] Available from: https://www.researchgate.net/publication/359040482_Scenarios_for_Sustainable_Development_in_the_Arctic_until_2050 (date of access: 30.09.2023).

18. Wang, Y-Y. (1996). *Inflation and Growth in China*. Publisher: International Monetary Fund, pp. 321. [online] Available from: <https://www.elibrary.imf.org/display/book/9781557755421/ch010.xml> (date of access: 22.09.2023).

References

1. Andreeva, E. N. (2017). Support zones in the Arctic: new trends in solving old problems. *All-Russian Economic Journal ECO*, No. 9 (519), pp. 26–41. (In Russ.)
2. Dmitrieva, T. E, Bury, O. V. (2019). Support zones for the development of the Russian Arctic: content, ratings and projects. *All-Russian Economic Journal ECO*, No. 1 (535), pp. 41–59. (In Russ.)
3. Kobzev, V. V, Izmailov, M. K. (2020). Trends in the use and renewal of fixed assets of Russian machine-building enterprises. *Organizer of production*, T. 28, No. 3, pp. 52–62. (In Russ.)
4. docs.cntd.ru, (2023). *Comprehensive state program of the Russian Federation «Socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation» (as amended as of December 30, 2022)*. [online] Available from: <https://docs.cntd.ru/document/603154509> (date of access: 10.10.2023). (In Russ.)
5. Kontsipko, N. V. (2017). Development of conceptual approaches to depreciation policy as the corporation's own source of financing. *Bulletin of Tomsk State University. Economy*, No. 37, pp. 153–168. (In Russ.)
6. Krasnoperova, I. (2023). On the stages of work to identify support settlements in the Arctic. *Expert Center «Project Office for the Development of the Arctic» (EC PORA)*. [online] Available from: <https://porarctic.ru/ru/comments/irina-krasnoperova-ob-etapakh-raboty-po-opredeleniyu-opornykh-naselennykh-punktov-v-arktike/> (date of access: 30.09.2023). (In Russ.)
7. Ledyeva, M. (2023). Why is a list of support settlements in the Arctic being created. *Rossiyskaya Gazeta – Economy of the North-West*, No. 198 (9143). [online] Available from: <https://rg.ru/amp/2023/09/05/reg-szfo/chislo-ne-imeet-znachenii.html> (date of access: 12.10.2023). (In Russ.)
8. Neustroev, S. (2023). On the spatial development of the Yakut Arctic settlements. *Expert Center «Project Office for the Development of the Arctic» (EC PORA)*. [online] Available from: <https://porarctic.ru/ru/comments/sergey-neustroev-o-prostranstvennom-razvitii-yakutskikh-arkticheskikh-naselennykh-punktov/> (date of access: 26.09.2023). (In Russ.)
9. static.government.ru, (2023). *On approval of the state program of the Russian Federation «Socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation for the period until 2020»*. [online] Available from: <http://static.government.ru/media/files/AtEYgOHutVc.pdf> (date of access: 22.09.2023). (In Russ.)
10. Prokhorova, E. K. (2019). The influence of the state of fixed assets on the development of Russian industry in the conditions of international

sanctions. *Bulletin of the International Market Institute*, No. 1, pp. 30–36. (In Russ.)

11. Serova, N. A., Gutov, S. V. (2019). Key trends in the development of investment processes in the Arctic zone of the Russian Federation in 2008–2017. *Arctic and North*, No. 34, pp. 77–89. (In Russ.)

12. Rosstat, (2017). *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: P32. Statistical collection*. Moscow, 1402 p. (In Russ.)

13. Rosstat, (2022). *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2022: P32. Statistical collection*. Moscow, 1122 p. (In Russ.)

14. Statistical Yearbook of the Republic of Sakha (Yakutia): Statistical Collection. *Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Republic of Sakha (Yakutia)*. Yakutsk, 2022, 542 p. (In Russ.)

15. rosstat.gov.ru, (2023). *Calendar for the publication of official statistical information on the socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation in 2022*. Federal State Statistics Service. [online] Available from: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/calendar1_2022.htm (date of access: 19.09.2023). (In Russ.)

16. Fedotovskikh, A. V. (2023). Arctic agenda of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs in 2015–2018. *Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs. Official portal of the association of employers of the Arctic zone of Russia*. [online] Available from: <http://www.rspp-arctic.ru/userfiles/images/news/1901/sppz-sbornik-aan.pdf> (date of access: 25.09.2023). (In Russ.)

17. Middleton, A., Lazariva, A., Nilssen, F., and Kalinin, A. (2021) Scenarios for Sustainable Development in the Arctic until 2050. *Arctic Yearbook 2021*, pp. 1–17. [online] Available from: https://www.researchgate.net/publication/359040482_Scenarios_for_Sustainable_Development_in_the_Arctic_until_2050 (date of access: 30.09.2023).

18. Wang, Y-Y. (1996). *Inflation and Growth in China*. Publisher: International Monetary Fund, pp. 321. [online] Available from: <https://www.elibrary.imf.org/display/book/9781557755421/ch010.xml> (date of access: 22.09.2023).

Сведения об авторе

НОЕВА Елена Евгеньевна – ст. преп. каф. экономики и финансов Финансово-экономического института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. E-mail: noevga@mail.ru

NOEVA, Elena Evgenyevna – Senior Lecturer of the Department of Economy and Finance of Financial and Economic Institute, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.