

УДК 332.13:330

DOI 10.25587/2310-5453-2023-4-46-67

**Освоение минеральных ресурсов на территориях жизнедеятельности коренных малочисленных народов в Арктической зоне Якутии: этнологическая экспертиза проектов**

*Е. И. Бурцева* ✉, *А. Н. Слепцов*, *А. С. Федорова*

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова

г. Якутск, Россия

✉ burtseval1999@mail.ru

**Аннотация.** Арктика – один из самых последних обширных нетронутых регионов в мире, и ее роль для экологического равновесия северного полушария огромна. Она обладает богатыми минерально-сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами. По этой причине освоение Арктики становится одним из ключевых стратегических приоритетов социально-экономического развития Российской Федерации (РФ). Исследование проведено с использованием историко-географического, аналитического, синтетического, статистического методов. Целью статьи является выявление конструктивных подходов к взаимоотношениям между сообществами коренных народов и горнодобывающими компаниями, ведущих работы на территориях жизнедеятельности этих народов. Задачами являются: 1. характеристика основных видов традиционного природопользования коренных малочисленных народов; 2. экологические и социальные последствия развития горнодобывающей промышленности на жизнедеятельность коренных народов; 3. инвестиционные проекты освоения месторождений полезных ископаемых и этнологическая экспертиза. Выводы: 1. Компании-недропользователи, ведущие экономическую деятельность на территориях традиционного природопользования, должны дать экономические и финансовые гарантии по защите прав КМНС. 2. Перечень основных гарантий должен быть отражен в Соглашении о социально-экономическом сотрудничестве между муниципальным образованием и компанией-недропользователем. 3. Общим замечанием для представленных проектов ОВЭС было недостаточно полное использование исходных материалов: данных родовых общин при расчете нормативных показателей по оценке валового дохода хозяйств.

© Бурцева Е. И., Слепцов А. Н., Федорова А. С., 2023

**Ключевые слова:** Арктика, оленеводство, минеральные ресурсы, освоение полезных ископаемых, родовая община, природный и социальный ущерб, инвестиционные проекты, оценка воздействия на этнологическую среду, этнологическая экспертиза.

**Для цитирования:** Бурцева Е. И., Слепцов А. Н., Федорова А. С. Освоение минеральных ресурсов на территориях жизнедеятельности коренных малочисленных народов в Арктической зоне Якутии: этнологическая экспертиза проектов. Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2023, № 4(34). С. 46–67. DOI: 10.25587/2310-5453-2023-4-46-67

### **Development of mineral resources in the territories of indigenous minorities in the Arctic zone of Yakutia: ethnological expertise of projects**

*E. I. Burtseva* ✉, *A. N. Sleptsov*, *A. S. Fedorova*

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University

Yakutsk, Russia

✉ burtseva1999@mail.ru

**Abstract.** The Arctic is one of the world's last vast undisturbed regions, and its role in the ecological balance of the Northern Hemisphere is enormous. It possesses rich mineral, raw material and fuel and energy resources; therefore, the development of the Arctic is becoming one of the key strategic priorities of the socio-economic development of the Russian Federation (RF). The study was conducted using historical-geographical, analytical, synthetic, and statistical methods. The purpose of the article is to identify constructive approaches to the relationship between indigenous communities and mining companies operating in the areas where these peoples live. The objectives are: 1. the characteristics of the main types of traditional environmental management of indigenous peoples; 2. the environmental and social consequences of the development of the mining industry on the livelihoods of indigenous peoples; 3. investment projects for the development of mineral deposits and ethnological examination. Conclusions: 1. Subsoil user companies conducting economic activities in territories of traditional natural resource management must provide economic and financial guarantees to protect the rights of indigenous minorities of the North. 2. The list of basic guarantees must be reflected in the Agreement on socio-economic cooperation between the municipality and the subsoil user company. 3. A common observation for the submitted EER projects was the insufficient full use of source material: data from tribal communities in the calculation of standard indicators for estimating gross farm income.

**Keywords:** Arctic, reindeer husbandry, mineral resources, mineral development, tribal community, natural and social damage, investment projects, ethnological environment impact assessment, ethnological expertise.  
**For citation:** Burtseva E. I., Sleptsov A. N., Fedorova A. S. Development of mineral resources in the territories of indigenous minorities in the Arctic zone of Yakutia: ethnological expertise of projects. Arctic XXI century. Humanitarian sciences. 2023, No. 4(34). P. 46–67. DOI: 10.25587/2310-5453-2023-4-46-67

### **Введение**

На долю Республики Саха Якутия (далее РС (Я)) приходится примерно 1/3 Арктической зоны Российской Федерации (РФ), что больше половины всей мировой арктической территории, около 40 % территорий расположены за Полярным кругом. К арктической и северной зоне РС (Я) отнесены 13 районов Якутии: Абыйский, Аллаиховский, Анабарский, Булунский, Верхнеколымский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижнеколымский, Оленёкский, Среднеколымский, Усть-Янский, Эвено-Бытантайский [8].

Цель работы – выявление конструктивных подходов к взаимоотношениям между сообществами коренных малочисленных народов Севера и горнодобывающими компаниями, ведущих работы на территориях их жизнедеятельности.

Концептуальная идея данного исследования основана на анализе развития горнодобывающей промышленности, его положительных и отрицательных последствий для жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера (КМНС). В республике к представителям КМНС относятся эвены, эвенки, юкагиры, долганы и чукчи. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. в Якутии проживают 39 936 представителей КМНС. Из них на долю эвенков и эвенов приходится 90,3 %, долганов, юкагиров, чукчей – 9,7 %. В 2010 г. по сравнению с 1970 г. численность КМНС выросла в 2,4 раза [1].

В настоящее время идет активное промышленное освоение территорий компактного проживания КМНС. В 2010 г. в республике вышел закон РС (Я) «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности» [6], который представляет собой научное исследование о влиянии изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-экономической ситуации на развитие этнических групп.

А. Н. Слепцов (инициатор идеи и концепции регионального Закона «Об этнологической экспертизе») отмечает, что впервые арктические национальные муниципальные образования получили равный право-

вой статус с крупными юридическими лицами – Газпром, АЛРОСА и заключили соглашения о взаимодействии на сотни миллионов рублей [12]. В 2001 г. был принят Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» [14].

В Якутии, согласно распоряжению Правительства России № 631-р, в перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов входят 70 населенных пунктов республики, где проживают 21 008 эвенков, 15 071 эвенов, 1281 юкагиров, 1906 долганов, 670 чукчей. Решениями органов местного самоуправления образованы 62 территории традиционного природопользования (далее ТТП) местного значения [9].

В. В. Гассий и др. (2016) считают [13], что при недропользовании на территориях традиционного природопользования (ТТП) необходимо ввести особые условия недропользования путем заключения соглашений между государственными и муниципальными органами управления и коренными малочисленными народами. Поскольку большинство вопросов и замечаний, выявленные в ходе проведения этнологической экспертизы, касаются раздела компенсации убытков, необходимо усовершенствовать методику расчетов убытков КМНС при промышленном освоении ТТП.

Северные территории Якутии богаты минеральными ресурсами. Здесь сосредоточены месторождения олова, золота, серебра, алмазов, угля, редкоземельных металлов, нефти, газа, вольфрама, ртути и других полезных ископаемых. За время возникновения горнодобывающей промышленности в Якутии считается 1924 г., когда был создан Якутский государственный золотопромышленный трест «ЯГЗолото». В дальнейшем отрасль расширилась: в 1928 г. возникла угледобывающая, в 1940 г. – слюдяная, в 1941 г. – оловодобывающая, в 1957 г. – алмазодобывающая, в 1968 г. – нефтегазовая, в 1972 г. – сурьмяная.

Общая методология, представленная в настоящей работе, основана на междисциплинарных исследованиях и представлена комплексом методологических подходов: правового, историко-географического, экономического, экологического, аналитико-синтетического.

### **Традиционное природопользование КМНС**

Традиционными видами природопользования КМНС являются оленеводство, охотничий, рыбный промыслы и сбор дикоросов. При этом этносохраняющей отраслью является домашнее оленеводство, с которым связано повседневное использование родного языка, традиций и обычаев аборигенов. В 1991 г. был принят закон РС (Я) «Об оленеводстве», в этом же году стали организовывать первые родовые общины. Начиная с 1990-х гг., в связи с развалом СССР и перестройкой

всей экономики РФ происходит резкое сокращение численности оленей. Так, например, количество поголовья оленей в 1991 г. в республике было 361 556 голов, в 2005 г. стало 144 476 голов, т. е. сократилось в 2,5 раза. Главной причиной спада производства в Якутии явился отход государства от поддержки и регулирования развития этих отраслей. В этот период социально-экономическая сфера аборигенных народов резко ухудшилась [11].

На сегодняшний день социально ориентированную политику в республике по отношению КМНС ведет акционерная компания «АЛРОСА», которая является не только основной бюджетообразующей корпорацией, но и компанией с большим опытом работы по ведению последовательной социальной политики во многих улусах республики. Также Председатель Совета депутатов Мирнинского района Андрей Кузнецов в тесном взаимодействии работает с Ассоциацией коренных малочисленных народов республики и инициатор многих партнерских соглашений с отдаленными улусами [4].

*Северное оленеводство* – единственная отрасль сельского хозяйства республики, в которой практически заняты только КМНС. Уникальность оленеводства заключается в том, что оно до настоящего времени остается не только отраслью хозяйства, но и образом жизни семей оленеводов. Максимум количества оленей – более 2400 тыс. оленей – был достигнут в период с 1968 по 1972 г. К началу 2002 г. в России оставалось только 1196 тыс. оленей, т. е. 48 % к максимальному уровню [4].

В настоящее время домашние олени полностью исчезли в 2-х районах республики: в Ленском районе в 1995 г. было только 17 домашних оленей, а в Мирнинском районе в 2008 г. насчитывалось всего 16 голов. Сегодня Якутия занимает третье место в стране по поголовью северных домашних оленей. В 2023 г. поголовье оленей составило 171 000 голов. Самое большое количество животных насчитывается в Усть-Янском районе – 31 000 голов [15].

*Охотничий промысел и добыча рыбы.* Базовыми отраслями экономики арктических территорий являются традиционные виды природопользования: оленеводство, рыбный и охотничий промыслы, сбор дикоросов. Оценку компенсации эколого-экономического ущерба, наносимого охотничье-промысловым ресурсам в результате промышленного освоения территорий, принято проводить преимущественно по производственным потерям. Воздействие промышленных объектов на население охотничье-промысловых видов животных проявляется, во-первых, в прямом разрушении среды обитания (прямой ущерб); во-вторых, в беспокойстве животных вследствие техногенного шума, прямом преследовании и пр. (косвенный ущерб).

Рыболовством занимается «Кочевая родовая община коренных малочисленных народов Севера – Юкагиров «Чобул» (Море)», зарегистрирована 04 апреля 2016 г. по адресу 678831, Республика Саха (Якутия), Нижнеколымский улус, поселок Черский. Основным видом деятельности является рыболовство пресноводное. За 2022 г. прибыль компании составила 1237 тыс. руб. [16].

*Дикорастущие съедобные и лекарственные растения (дикоросы)* используются в основном для собственного потребления. В арктических и северных районах население заготавливает в основном бруснику, голубику, черную и красную смородину, морошку и грибы. Из лекарственных растений реальную ценность по запасам представляют голубика и багульник болотный.

### **Территории традиционного природопользования и горнодобывающая промышленность**

Согласно Федеральному закону «О территориях традиционного природопользования...» на землях компактного проживания КМНС в России были организованы территории традиционного природопользования (ТТП) Севера, Сибири и Дальнего Востока – особо охраняемые территории, образованные для ведения традиционного природопользования народами Севера, где деятельность промышленных компаний ограничена и возможна только при предварительном согласии аборигенов.

В условиях промышленного освоения природных богатств РФ создание ТТП играет важную роль в защите интересов и прав коренных народов: с одной стороны, является сдерживающим фактором разрушения их исконной среды обитания, с другой – стимулирует социально-экономическое развитие и повышение уровня жизни коренных народов. На территории Арктической зоны республики по фоновым (зональным) отраслям выделено 4 природно-хозяйственных подзон (табл. 1).

В перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов входят 70 населенных пунктов 21 района республики, где проживают 21 008 эвенков, 15 071 эвенов, 1281 юкагиров, 1906 долганов, 670 чукчей. Родным языком владеют 6,4 % эвенков, 20,4 % эвенов, 96,8 % долганов, 23,9 % юкагиров, 42,8 % чукчей. Якутия с XX столетия во всероссийской экономике разделения труда специализируется на горнодобывающей промышленности, ведущими отраслями которой являются алмазодобывающая, золотодобывающая, оловянная, сурьмяная, угольная и нефтегазовая. В арктических и северных улусах добываются золото (Усть-Янский, Момский, Верхнеколымский, Нижнеколымский, Верхоянский, Оймяконский, Томпонский улусы), алмазы (Анабарский, Булунский улусы),

олово (Верхоянский, Усть-Янский улусы), каменный уголь (Верхнеколымский улус). В табл. 2 приведены действующие предприятия горнодобывающей промышленности в арктических районах [2].

Таблица 1

Table 1

**Природно-хозяйственные подзоны Арктической  
природно-хозяйственной зоны  
Natural-economic sub-zones of the Arctic natural-economic zone**

№	Природно-хозяйственные подзоны по фоновым отраслям	Административные районы
1.	Арктическая тундрово-промыслово-оленьеводческая	Анабарский, Аллаиховский, Булунский, Нижнеколымский, Усть-Янский
2.	Северо-Западная северотаежная промыслово-оленьеводческая	Жиганский, Оленёкский
3.	Северо-Восточная озерно-таежная оленьеводческо-скотоводческая	Абыйский, Верхнеколымский, Среднеколымский
4.	Северо-Восточная горно-таежная оленьеводческо-конеvodческо-скотоводческая	Верхоянский, Момский, Эвено-Бытантайский

Источник: составлено Бурцевой Е. И., 2020.

Таблица 2

Table 2

**Действующие предприятия горнодобывающей промышленности  
в арктических районах (1998–2019 гг.)  
Operating mining enterprises in the Arctic regions (1998–2019)**

Отрасль	Предприятие	Начало освоения	Способ раз-работки	Административный район
Алмазо-добывающая	Рудник «Айхал»	1998	Закрытый	Мирнинский
	ОАО «Алмазы Анабара»	1998	Открытый	Анабарский, Булунский, Жиганский, Оленёкский

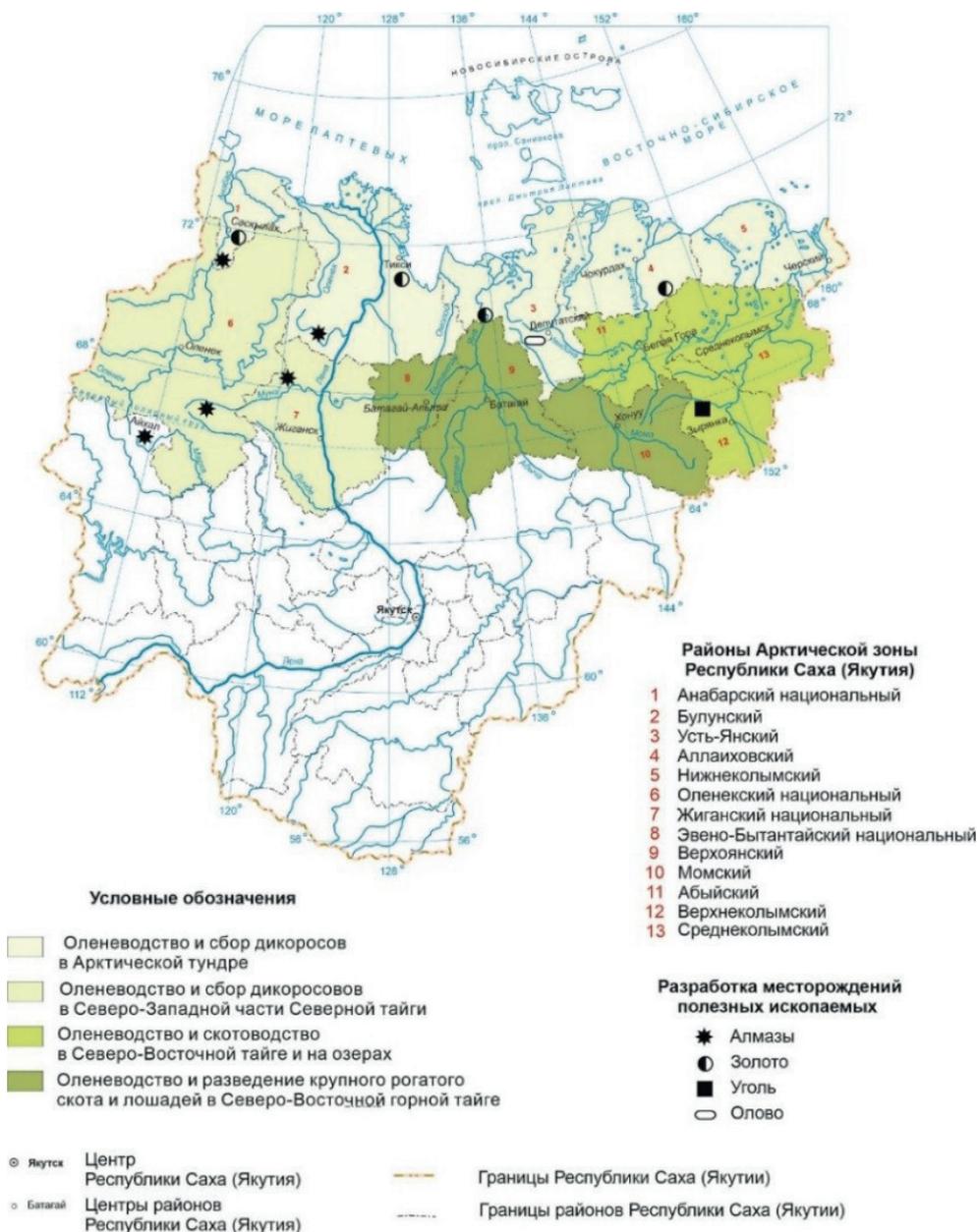
Золото-добывающая	Холдинг «Арктик-Капитал»	2015	Открытый	Анабарский, Аллаиховский, Булунский, Усть-Янский
Угледобывающая	Зырянский угольный разрез	1936	Открытый	Верхнеколымский
Оловодобывающая	РИК «Тирехтях»	2015	Открытый	Усть-Янский

Источник: составлено Бурцевой Е. И., 2020 [2].

На сегодняшний день во всех природно-хозяйственных подзонах размещены промышленные предприятия горнодобывающей промышленности для разработки полезных ископаемых: алмазов, золота, угля и олова (рис. 1).

В настоящее время основной экологической проблемой Арктической зоны является загрязнение ОС, источниками которого до сих пор остаются последствия промышленного освоения Арктики прошлых лет: нарушенные земли горнодобывающей промышленности, заброшенные метеостанции (Булунский, Нижнеколымский улусы), аэродромные площадки воинской части и др. Наиболее острая проблема на сегодняшний день в экологическом отношении стоит с загрязнением поверхностных вод. В 2021 г. почти все крупные реки Якутии оценивались 3-4 классом загрязнения как «грязная» и «очень загрязненная» [5].

Ускоренное промышленное освоение ТТП легкоранимой арктической природы для коренных народов действует отрицательно, т. к. ухудшение состояния ОС, сокращение запасов возобновляемых ресурсов имеют разрушительный характер воздействия не только на традиционные виды природопользования, но и на их менталитет, культуру и традиции. С этих позиций одной из острейших проблем для КМНС становится вопрос о справедливой компенсации природного и социального ущерба, наносимого промышленными предприятиями землепользователям ТТП.



**Рис. 1.** Освоение месторождений полезных ископаемых на ТТП Арктической природно-хозяйственной зоны Якутии

**Fig. 1.** Development of mineral deposits in the TTNU of the Arctic natural-economic zone of Yakutia

Источник: составлено Федоровой А. С., 2023.

### **Социальная среда (качество жизни)**

В целях проведения оценки влияния промышленного освоения арктических территорий на традиционный образ жизни местного населения и выявления проблемных точек взаимодействия в 2020 г. был проведен социологический опрос коренного населения п. Оленёк Оленёкского эвенкийского национального района РС (Я) [7]. Результаты опроса показали, что, понимая пользу от присутствия промышленных предприятий, тем не менее коренное население отрицательно относится к промышленному освоению территорий их проживания. В Оленёкском улусе начата реализация двух крупных инвестиционных проектов: освоение Верхне-Мунского месторождения алмазов (горно-рудный комплекс), освоение редкоземельного месторождения Томтор (участок Буранный) по добыче ниобия (добыча и переработка прочих полезных ископаемых).

Наиболее четким индикатором качества жизни является здоровье населения, одним из показателей которого является его заболеваемость. Официальная статистика не учитывает заболеваемость населения по национальному составу, и оценить состояние здоровья по данным статистики КМНС в данный период нет возможности. Для оценки зависимости состояния здоровья от социальной среды проанализированы статистические медико-демографические показатели Якутского республиканского медико-информационно-аналитического Центра РС (Я) за 29 лет (1982–2011 гг.) по туберкулезу как социально значимому инфекционному заболеванию [17–20].

В ранжированном ряду поражаемости населения туберкулезом по возрастанию показателей: заболеваемости (впервые выявленные больные), болезненности (состоящие на учете больные) и смертности арктические и северные улусы занимают высокий и повышенный уровни поражаемости в Республике Саха (Якутия):

1. Эвено-Бытантайский, Аллаиховский, Анабарский, Оленёкский (высокий уровень);
2. Момский, Абыйский, Жиганский (повышенный уровень).

На последнем месте в ранжированном ряду по возрастанию показателей заболеваемости и смертности населения туберкулезом в республике стоит Эвено-Бытантайский район, где выявление больных осложняется удаленностью, низким развитием социальной сферы района. В целом анализ поражаемости населения в РС (Я) социально значимым инфекционным заболеванием – туберкулезом свидетельствует о низком уровне социальной среды арктических и северных районов [17–20].

### **Компенсация социально-экономического ущерба**

В РФ защита исконной среды обитания и традиционного образа малочисленных этнических общностей находится в совместном ведении РФ и ее субъектов (ст. 72 Конституции РФ). Федеральным законом в 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» было введено понятие «этнологическая экспертиза», в котором определено, что лица, относящиеся к малочисленным народам, имеют право на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде их обитания хозяйственной деятельностью организаций, а также физическими лицами. Компенсация социально-экономического ущерба должна состоять из убытков землепользователей (утрата права пользования, упущенная выгода), компенсационных выплат за ухудшение здоровья населения или иных потерь социального характера.

Одной из основных частей этнологической экспертизы является комплексная экономическая оценка возможных потерь кочевого хозяйства коренных народов Севера, главным образом домашнего оленеводства, коневодства, охоты и рыболовства. Например, за 2017 г. общая сумма возможных потерь народов Севера, рассчитанная по экспертной оценке, составила 337 996 919 руб., из них коренным общинам выплачено почти 64 992 169 руб. [20].

Планируемое возрастающее промышленное освоение ТТП в республике может вызвать масштабные нарушения земной поверхности, истощение биологических ресурсов, загрязнение окружающей среды, что в конечном итоге приведет к ухудшению качества жизни населения. В целях принятия мер по предотвращению и снижению негативных последствий промышленного освоения ТТП малочисленных народов при реализации новых проектов необходимо заключить трехстороннее соглашение о сотрудничестве и финансировании конкретных программ между промышленными предприятиями, органами государственной власти Республики Саха (Якутия) и уполномоченными представителями коренных малочисленных народов Севера [10].

Проведение этнологической экспертизы в местах компактного проживания КМНС необходимо для решения вопроса справедливой компенсации убытков от сокращения объемов продукции оленеводства, охотничьего промысла и рыболовства, а также компенсации затрат на обустройство новых территорий и реализации социальных мероприятий по адаптации аборигенного населения к новым условиям жизнедеятельности. Сегодня политика недропользователей к населению, попадающему под воздействие деятельности горнодобывающих предприятий,

меняется в пользу партнерства между недропользователями и органами местной власти. Например, Акционерная компания «АЛРОСА» сегодня является не только основной бюджетообразующей корпорацией, но и компанией с большим опытом работы по ведению последовательной социальной политики во многих улусах республики.

Н. И. Новикова считает [10], что имеющийся в Республике Саха (Якутия) опыт этнологических экспертиз позволяет предложить еще один механизм защиты прав коренных малочисленных народов, также названный в региональном законодательстве – этнологический мониторинг [10]. На 2022 г. в этнологической экспертизе рассмотрено 39 инвестиционных проектов. Первая этнологическая экспертиза в республике была проведена в 2012 г. по строительству Канкунской ГЭС (Южная Якутия). По арктической и северной территории рассмотрено в этнологической экспертизе 11 проектов (табл. 3).

Таблица 3

Table 3

**Инвестиционные проекты, рассмотренные  
в этнологической экспертизе за 2015–2020 гг.  
Investment projects considered in ethnological expertise  
for 2015–2020**

п\п	Название инвестиционного проекта, хозяйствующий субъект	Год освоения	Административный район	Количество родовых общин	Сумма компенсаций, руб.
1.	Комплексные геолого-геофизические работы в области сочленения Лено-Тунгусской НГП и Лаптевской ПНГО – ГНЦ ФГУГП «Южморгеология» при АН технологических наук	2015	Анабарский	8	5 930 102

2.	Отработка месторождения «Верхне-Мунское» – АК «АЛРОСА» (ПАО)	2016	Оленёкский	2	22 341 401
3.	Разработка россыпного месторождения алмазов на перспективной площади «р. Большая Куонамка и р. Талахта»	2016	Оленёкский	2	4 186 000
4.	Обогатительная фабрика по переработке золото-сурьмяной руды месторождения «Сентачан»	2019	Верхоянский	1. (Табалахский наслег)	5 061 643
5.	Разведка и добыча россыпного золота в зоне деятельности горнодобывающего участка ручья Суор-Уйалах	2018	Усть-Янский	1	952 935
6.	Разведка и добыча россыпного золота месторождений «ручей Аччыгый-Кумах-Юрюе и Правый-Кумах-Юрюе», «ручей Тарынг-Юрях, правый приток ручья Сыгынджа (бассейн реки Уяндино)» и «ручей Хоникукичан, левый приток реки Тарынг-Юрях»	2020	Усть-Янский	2	5 057 303

7.	Разведка и добыча горнодобывающего и горноперерабатывающего предприятия на базе золоторудного месторождения Вьюн, Верхоянского улуса РС (Я)	2019	Верхоянский	1	5 763 585
8.	Строительство ВЛ 110 кВ Хандыга – Нежданинская с ПС 110 кВ	2019	Томпонский	1	8 906 858
9.	Разработка россыпного месторождения золота открытым способом в верхнем течении р. Артык с притоками руч. Ударник, руч. Марс, руч. Шпат, руч. Фарт, руч. Пионер, руч. Заем, руч. Гнездовой, руч. Джукчан	2019	Момский	3	15 521 982,99
10.	Разработка россыпного месторождения алмазов р. Эбелях Анабарского улуса РС (Я)	2021	Анабарский	1	4 119 905 (ежегодная выплата)
11.	Добыча россыпных алмазов в зоне деятельности горно-добычных участков р. Молодо на территории Булунского улуса (района) в пределах лицензионной площадки ЯКУ 15887 КЭ		Булунский	4	10 944 168 (ежегодная выплата)

Источник: составлено Бурцевой Е. И., 2023.

Процедура ОВЭС (Оценка воздействия на этнологическую среду) и этнологическая экспертиза показаны на примере инвестиционного проекта «Отработка месторождения Верхне-Мунское» на территории Оленёкского района. Хозяиствующий субъект – АК «АЛРОСА» (ПАО). Исполнители ОВЭС – ФГБУ ИГИиПМНС СО РАН, ООО НПК «Север-Проект». Председатель экспертной комиссии – заместитель председателя Якутского научного центра Сибирского отделения РАН, заведующий отделом региональных экономических и социальных исследований, д. э. н. А. А. Пахомов. Под воздействие отработки месторождения попадут 2 предприятия КМНС: МУП «Жилиндинский», МУП «Оленёкский». Сумма компенсации за убытки КМНС составит всего 23 985 130 руб. Работа на 1-м этапе получила отрицательное заключение экспертной комиссии. Всего экспертами было дано 25 замечаний, из них по разделу «Компенсация убытков...» 10 замечаний, ниже представлены некоторые из них.

Общим замечанием было недостаточно полное использование исходных материалов: данных родовых общин при расчете нормативных показателей по оценке валового дохода хозяйств. Для оценки рыночных цен продукции традиционного природопользования использованы заверенные документы родовой общины РКО «Амин» («Амга») Алданского района, использование которых для Оленёкского улуса привело к грубейшей ошибке как по видам (наличие снежного барана, изюбра, кедра), так и реальным рыночным ценам продукции дикоросов, охотничьих и рыбных ресурсов. Причем в подтверждающем документе подписался глава РКО «Амга» А. И. Тарасов, однако в 2011 г. главой этой родовой общины была И. А. Петрова.

Основные замечания экспертов по оценке возможных убытков, причиненных правообладателю по объекту «Технический проект отработки запасов месторождения «Верхне-Мунское»:

1. Подтверждающие документы родовых общин по материально-техническим затратам полностью отсутствуют.

2. Оценка размера убытков, причиняемых родовым общинам КМНС, выполнена на основе устарелых материалов (1980-е гг.) без использования материалов ОВОС и материалов этапа инженерно-экологических изысканий по объекту строительства, где дается подробная характеристика всех компонентов природной среды, в том числе растительности и животного мира. Многие замечания экспертов вызваны именно отсутствием достоверной информации о биологических ресурсах традиционного природопользования.

3. В таблице 10.3 «Выход продукции с 1 га оленьих пастбищ с учетом оленеемкости, ц/га» цена мяса составляет 100 руб./кг, когда цена

оленины, согласно приложению 20, составляет 300 руб./кг без применения коэффициента-дефлятора. В этой же таблице средняя оленеемкость пастбищ составляет 4,3 ол.дн./га, а в приложении 4 средняя оленеемкость по 37 геоботаническим разностям составляет 15,1 ол.дн./га (расчет эксперта). Необходимо объяснить, как рассчитывалась средняя оленеемкость, равная 4,3 ол.дн./га.

4. Расчет убытков КМНС проведен на территорию с радиусом воздействия в 1,5 км (1-2 зоны воздействия). Согласно методике «первая и вторая зоны воздействия не пригодны для использования в традиционной хозяйственной деятельности, поэтому при исчислении размера упущенной выгоды включаются в площадь изъятия, постоянного или временного пользования. Третья, четвертая, пятая зоны пригодны для ограниченного использования оленьих пастбищ и охотничьих угодий согласно фактической оленеемкости пастбищ и продуктивности угодий и не влияют на убытки» (Раздел IV, пункт 4.3). Степень стрессового воздействия промышленных объектов по зонам интенсивности и источникам беспокойства определяется в соответствии с методическими рекомендациями по оценке качества земель, являющихся исконной средой обитания коренных малочисленных народов (Раздел IV, пункт 4.4). В этих пунктах раздела речь идет только об оленьих пастбищах и охотничьих угодьях, следовательно, на растительные и рыбопромысловые ресурсы пункт 4.3 раздела IV не распространяется. Соответственно, убытки КМНС по дикоросам и рыбопромысловым ресурсам должны быть рассчитаны по Методическим рекомендациям, т. е. по всем 5 зонам воздействия. С учетом указанных замечаний представленная сумма убытков территориям традиционного природопользования занижена.

Учитывая перечисленные замечания, глобальную экологическую и биосферную роль Арктики в поддержании равновесия природы Северного полушария, высокую ранимость природных комплексов к техногенным воздействиям и наличие особо охраняемых природных территорий, а также возможную добычу алмазов с повышенным экологическим риском, эксперты рекомендовали доработать разделы по расчетам компенсации убытков и представить в экспертную комиссию до 04 мая 2016 г. Только после исправления основных замечаний экспертная комиссия вынесла положительное заключение.

### **Заключение**

В заключении следует отметить, что компании-недропользователи, ведущие экономическую деятельность на территориях традиционного природопользования, должны предоставить экономические и

финансовые гарантии по защите прав КМНС. Поскольку общим замечанием для представленных проектов ОВЭС было недостаточно полное использование исходных материалов: данных родовых общин при расчете нормативных показателей по оценке валового дохода хозяйств, то перечень основных гарантий должен быть отражен в Соглашении о социально-экономическом сотрудничестве между муниципальными образованиями и компаниями-недропользователями.

## Литература

1. Бурцева, Е. И. Геоэкологические аспекты развития Якутии / Е. И. Бурцева. – Новосибирск : Наука, 2006. – 270 с.
2. Бурцева, Е. И. Коренные малочисленные народы и этнологическая экспертиза проектов промышленного освоения территорий Арктической зоны Якутии / Е. И. Бурцева // Арктический Вектор: этнологическая экспертиза – вчера, сегодня, завтра, 2020. Материалы III региональной научно-практической конференции, посвященной 10-летию принятия Закона Республики Саха (Якутия) «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)». – 2020. – С. 42–63.
3. Бурцева, Е. И. Промышленное освоение территорий арктической зоны в Якутии и этнологическая экспертиза инвестиционных проектов / Е. И. Бурцева, А. Н. Слепцов, А. Н. Бысыина // Арктика и Север. – 2023. – № 51. – С. 52–72.
4. Голомарева, Е. В. Этнологическая экспертиза в Якутии: региональный опыт правового регулирования в Якутии / Е. В. Голомарева // Арктический Вектор: этнологическая экспертиза – вчера, сегодня, завтра, 2020. Материалы III региональной научно-практической конференции, посвященной 10-летию принятия Закона Республики Саха (Якутия) «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)». – 2020. – С. 22–28.
5. Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды Республики Саха (Якутия) в 2021 году» ; Правительство Республики Саха (Якутия) Министерство экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия). – Якутск, 2022.
6. Закон Республики Саха (Якутия) от 14 апреля 2010 г. № 820-ФЗ № 537 IV «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных

народов Севера Республики Саха (Якутия)». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/895252453> (дата обращения: 25.11.2023).

7. Калаврий, Т. Ю. Влияние промышленного освоения территории на традиционный образ жизни эвенков: в оценках населения / Т. Ю. Калаврий, А. Н. Слепцов // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. – 2021. – № 3. – С. 23–37.

8. Указ Президента РФ от 13 мая 2019 г. N 220 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. N 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» // ГАРАНТ РУ. Информационно-правовой портал : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/72240880/> (дата обращения: 26.11.2023).

9. Распоряжение Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 631-р Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ и перечня видов их традиционной хозяйственной деятельности. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/95535/> (дата обращения: 25.11.2023).

10. Новикова, Н. И. Этнологический мониторинг в контексте оценки воздействия промышленной деятельности на коренные малочисленные народы: традиционные знания и возможности правового регулирования в Республике Саха (Якутия) / Н. И. Новикова // Арктика: экология и экономика. – 2020. – № 3. – С. 141–151.

11. Санникова, Я. М. Развитие оленеводства на Севере Якутии в 1990-х годах: количественные показатели / Я. М. Санникова // Научный диалог. – 2017. – № 11. – С. 425–437.

12. Слепцов, А. Н. Этнологическая экспертиза как социальный проект / А. Н. Слепцов // Арктический Вектор: этнологическая экспертиза – вчера, сегодня, завтра, 2020. Материалы III региональной научно-практической конференции, посвященной 10-летию принятия Закона Республики Саха (Якутия) «Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)». – 2020. – С. 16–21.

13. Согласование интересов целевых групп в сфере недропользования: социально-экономические, экологические и этнографические аспекты / В. В. Гассий, Е. В. Потравная, И. В. Кузнецов [и др.] // Межотраслевой научно-технический журнал. – 2016. – № 2. – С. 90–97.

14. Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 07.05.2001 N 49-ФЗ (последняя

- редакция) // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_31497/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31497/) (дата обращения: 25.11.2023).
15. До 171 тысячи увеличилось поголовье оленей в Якутии в 2023 году // Саха-медиа ЯСИА : [сайт]. – Якутск, 2023. – URL: <https://ysia.ru/do-171-tysyachi-velichilos-pogolove-olenej-v-yakutii-v-2023-godu> (дата обращения: 25.11.2023).
16. Организация КРО КМНС ЮКАГИРОВ «ЧОБУЛ» : [сайт]. – Якутск, 2023. – URL: <https://www.list-org.com/company/9051285> (дата обращения: 25.11.2023).
17. Burtseva, E., Bysyina, A. (2019). Damage Compensation for Indigenous Peoples in the Conditions of Industrial Development of Territories on the Example of the Arctic Zone of the Sakha Republic. *Resources*, No. 8, 55. – DOI: <https://doi.org/10.3390/resources8010055>
18. Burtseva, E., Sleptsov, A., and Bysyina, A. et al. (2022). Mining Industry of the Republic of Sakha (Yakutia) and Problems of Environmental and Social Security of Indigenous Peoples. *Land*, No. 11, 105. – DOI: <https://doi.org/10.3390/land11010105>
19. Burtseva, E., Sleptsov, A., and Bysyina, A. et al. (2020). Mining and Indigenous Peoples of the North: Assessment and Development Prospects. *Resources*, No. 9, 95. – DOI: <https://doi.org/10.3390/resources9080095>
20. Sleptsov, A., Petrova, A. (2019). Ethnological Expertise in Yakutia: The Local Experience of Assessing the Impact of Industrial Activities on the Northern Indigenous Peoples. *Resources*, No. 8, 123. – DOI: <https://doi.org/10.3390/resources8030123>

## References

1. Burtseva, E. I. (2006). *Geoecological aspects of the development of Yakutia*. Novosibirsk : Science, 270 p. (In Russ.)
2. Burtseva, E. I. *Indigenous peoples and ethnological expertise of projects for industrial development of territories in the Arctic zone of Yakutia*. (2020). Arctic Vector: ethnological examination – yesterday, today, tomorrow, 2020. Materials of the III regional scientific and practical conference dedicated to the 10th anniversary of the adoption of the Law of the Republic of Sakha (Yakutia) «On ethnological examination in places of traditional residence and traditional economic activities of indigenous peoples of the North of the Republic of Sakha (Yakutia)», pp. 42–63. (In Russ.)
3. Burtseva, E. I., Sleptsov, A. N., and Bysyina, A. N. (2023). Industrial development of the territories of the Arctic zone of Yakutia and ethnological expertise of investment projects. *Arctic and North*, No. 51, pp. 52–72. (In Russ.)

4. Golomareva, E. V. (2020). *Ethnological expertise in Yakutia: regional experience of legal regulation in Yakutia*. Arctic Vector: ethnological examination – yesterday, today, tomorrow, 2020. Materials of the III regional scientific and practical conference dedicated to the 10th anniversary of the adoption of the Law of the Republic of Sakha (Yakutia) «On ethnological examination in places of traditional residence and traditional economic activities of indigenous peoples of the North of the Republic of Sakha (Yakutia)», pp. 22–28. (In Russ.)
5. State report «On the state and protection of the environment of the Republic of Sakha (Yakutia) in 2021». Government of the Republic of Sakha (Yakutia) Ministry of Ecology, Nature Management and Forestry of the Republic of Sakha (Yakutia). Yakutsk, 2022 (In Russ.)
6. docs.cntd.ru, (2023). *Law of the Republic of Sakha (Yakutia) dated April 14, 2010 No. 820-FZ No. 537 IV «On ethnological examination in places of traditional residence and traditional economic activities of indigenous peoples of the North of the Republic of Sakha (Yakutia)»*. [online] Available from: <https://docs.cntd.ru/document/895252453> (date of access: 25.11.2023) (In Russ.)
7. Kalavriy, T. Yu., Sleptsov, A. N. (2021). The influence of industrial development of the territory on the traditional way of life of the Evenks: in population estimates. *Arctic XXI century. Humanitarian sciences*, No. 3, pp. 23–37. (In Russ.)
8. garant.ru, (2023). *Decree of the President of the Russian Federation dated May 13, 2019 N 220 «On amendments to Decree of the President of the Russian Federation dated May 2, 2014 N 296 «On land territories of the Arctic zone of the Russian Federation»*. [online] Available from: <https://base.garant.ru/72240880/> (date of access: 26.11.2023). (In Russ.)
9. garant.ru, (2023). *Order of the Government of the Russian Federation of May 8, 2009 No. 631-r On approval of the list of places of traditional residence and traditional economic activities of indigenous peoples of the Russian Federation and the list of types of their traditional economic activities*. [online] Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/95535/> (date of access: 25.11.2023) (In Russ.)
10. Novikova, N. I. (2020). Ethnological monitoring in the context of assessing the impact of industrial activities on indigenous peoples: traditional knowledge and possibilities of legal regulation in the Republic of Sakha (Yakutia). *Arctic: ecology and economics*, No. 3, pp. 141–151. (In Russ.)
11. Sannikova, Ya. M. (2017). Development of reindeer husbandry in the North of Yakutia in the 1990s: quantitative indicators. *Scientific dialogue*, No. 11, pp. 425–437. (In Russ.)

12. Sleptsov, A. N. (2020). *Ethnological examination as a social project*. Arctic Vector: ethnological examination – yesterday, today, tomorrow, 2020. Materials of the III regional scientific and practical conference dedicated to the 10th anniversary of the adoption of the Law of the Republic of Sakha (Yakutia) «On ethnological examination in places of traditional residence and traditional economic activities of indigenous peoples of the North of the Republic of Sakha (Yakutia)», pp. 16–21. (In Russ.)
13. Gassiy, V. V., Potravnaya, E. V., and Kuznetsov, I. V., et al. (2016). Coordination of interests of target groups in the field of subsoil use: socio-economic, environmental and ethnographic aspects. *Interindustry scientific and technical journal*, No. 2, pp. 90–97 (In Russ.)
14. consultant.ru, (2023). *Federal Law «On the territories of traditional environmental management of indigenous peoples of the North, Siberia and the Far East of the Russian Federation» dated 07.05.2001 N 49-FZ (latest edition)*. [online] Available from: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_31497/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31497/) (date of access: 25.11.2023) (In Russ.)
15. ysia.ru, (2023). *Sakha-media YSIA*. [online] Available from: <https://ysia.ru/do-171-tysyachi-uvelichilos-pogolove-olenej-v-yakutii-v-2023-godu> (date of access: 25.11.2023). (In Russ.)
16. list-org.com, (2023). *Organisation of the KRO of indigenous minorities YUKAGIROV «CHOBUL»*. [online] Available from: <https://www.list-org.com/company/9051285> (date of access: 25.11.2023). (In Russ.)
17. Burtseva, E., Bysyina, A. (2019). Damage Compensation for Indigenous Peoples in the Conditions of Industrial Development of Territories on the Example of the Arctic Zone of the Sakha Republic. *Resources*, No. 8, 55. – DOI: <https://doi.org/10.3390/resources8010055>
18. Burtseva, E., Sleptsov, A., and Bysyina, A., et al. (2022). Mining Industry of the Republic of Sakha (Yakutia) and Problems of Environmental and Social Security of Indigenous Peoples. *Land*, No. 11, 105. – DOI: <https://doi.org/10.3390/land11010105>
19. Burtseva, E., Sleptsov, A., and Bysyina, A., et al. (2020). Mining and Indigenous Peoples of the North: Assessment and Development Prospects. *Resources*, No. 9, 95. – DOI: <https://doi.org/10.3390/resources9080095>
20. Sleptsov, A., Petrova, A. (2019). Ethnological Expertise in Yakutia: The Local Experience of Assessing the Impact of Industrial Activities on the Northern Indigenous Peoples. *Resources*, No. 8, 123. – DOI: <https://doi.org/10.3390/resources8030123>

Сведения об авторах

*БУРЦЕВА Евдокия Иннокентьевна* – профессор кафедры экономики и управления развитием территорий Финансово-экономического института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. E-mail: burtseva1999@mail.ru

*BURTSEVA, Evdokia Innokentievna* – Professor of the Department of Economics and Territorial Development Management of the Institute of Finances and Economics, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

*СЛЕПЦОВ Анатолий Николаевич* – к. ю. н., доцент, зав. каф. арктического права и права стран Азиатско-Тихоокеанского региона юридического факультета Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. E-mail: uyandi@mail.ru

*SLEPTSOV, Anatoly Nikolaevich* – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Arctic Law and the Law of Asia-Pacific Region, Faculty of Law, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University.

*ФЕДОРОВА Анна Семеновна* – зав. учебно-научной лабораторией электронных картографических систем Института естественных наук Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова.

*FEDOROVA, Anna Semenovna* – Head of the Educational and Scientific Laboratory of Electronic Cartographic Systems of the Institute of Natural Sciences of the M.K. Ammosov North-Eastern State University.