

УДК 327

DOI 10.25587/SVFU.2023.36.20.009

Идентичность Канады в Арктическом регионе на основе Северо-Западного прохода

А. В. Митько¹ ✉, В. К. Сидоров² ✉

¹Арктическая общественная академия наук

¹Всероссийский научно-исследовательский институт метрологии
им. Д. И. Менделеева

¹Северо-Западный институт управления РАНХиГС

г. Санкт-Петербург, Россия

✉ arseny73@yandex.ru

²Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной
службы МЧС России

г. Санкт-Петербург, Россия

✉ hamradio-spb@yandex.ru

Аннотация. Северо-Западный проход (СЗП) – морской путь, соединяющий Атлантический и Тихий океаны через Канадский Арктический архипелаг. Фактически СЗП представляет собой серию коротких путей, проходящих через Канадский Арктический архипелаг. Так как все маршруты проходят через Канадский Арктический архипелаг, правительство Канады настаивает, что это «внутренние воды» государства. В этой связи существует множество споров. Спор между США и Канадой по поводу правового статуса Северо-Западного прохода был предметом политических и народных дебатов на протяжении уже пятидесяти лет. По мнению Канады, Северо-Западный проход – канадский, и этот вопрос даже не подлежит обсуждению, поэтому с точки зрения Канады споров нет. В статье рассматриваются проблемы становления и перспективы развития взаимоотношений между государствами в зоне Северо-Западного прохода в Канадской Арктике. Отмечены актуальность и востребованность транспортного маршрута на севере западного полушария, который является прямым конкурентом Северному морскому пути в Арктической зоне Российской Федерации. Затрагиваются проблемы коренных малочисленных народов Канадской Арктики, а также возможные пути их решения через призму национальной идентичности Канадского государства.

© Митько А. В., Сидоров В. К., 2023

Ключевые слова: международные проливы, Северо-Западный проход, Арктика, Канада, идентичность, суверенитет, коренные малочисленные народы, инуиты.

Для цитирования: Митько А. В., Сидоров В. К. Идентичность Канады в Арктическом регионе на основе Северо-Западного прохода. Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2023, № 3(33). С. 134–145. DOI: 10.25587/SVFU.2023.36.20.009

Identity of Canada in the Arctic region based on the Northwest Passage

*A. V. Mitko*¹ ✉, *V. K. Sidorov*² ✉

¹Arctic Public Academy of Sciences

¹D. I. Mendeleev All-Russian Research Institute of Metrology

¹Northwestern Institute of Management RANEPА

St. Petersburg, Russia

✉ arseny73@yandex.ru

²Saint-Petersburg University of State Fire Service of the Ministry
of Emergency Situations of Russia

St. Petersburg, Russia

✉ hamradio-spb@yandex.ru

Abstract. The Northwest Passage (NWP) is a sea route connecting the Atlantic and Pacific Oceans through the Canadian Arctic Archipelago. In fact, the NWP is a series of short routes passing through the Canadian Arctic Archipelago. Since all routes pass through the Canadian Arctic Archipelago, the Canadian Government insists that these are the «internal waters» of the state. There are many controversies in this regard. The dispute between the United States and Canada over the legal status of the Northwest Passage has been the subject of political and popular debate for fifty years. According to Canada, the Northwest Passage is Canadian, and this issue is not even subject to discussion, so there are no disputes from Canada's point of view. The article considers the problems of formation and prospects for the development of relations between states in the zone of the Northwest Passage in the Canadian Arctic. The relevance and demand of the transport route in the north of the Western Hemisphere, which is a direct competitor to the Northern Sea Route in the Arctic zone of the Russian Federation, are noted. The problems of the indigenous peoples of the Canadian Arctic are touched upon, as well as possible ways to solve them through the prism of the national identity of the Canadian state.

Keywords: international straits, Northwest Passage, Arctic, Canada, identity, sovereignty, indigenous peoples, Inuit.

For citation: Mitko A. V., Sidorov V. K. Identity of Canada in the Arctic region based on the Northwest Passage. Arctic XXI century. Humanitarian sciences. 2023, No. 3(33). P. 134–145. DOI: 10.25587/SVFU.2023.36.20.009

Введение

Идеями создания Северо-Западного прохода (далее СЗП) удалось увлечь практически все канадское сообщество и, таким образом, глубоко убедить его в национальной идентичности государства. Однако оспариваемый статус СЗП является более сложным, чем просто спор по поводу уровня контроля государства над водным путем, который в результате превращается в идеологический вызов Канаде. Также важно осознавать, что СЗП не является единственным водным путем, а состоит из нескольких водных маршрутов, что позволяет пройти судам через Канадский арктический архипелаг, затем пролив Дэвиса в море Бофорта [1], чтобы в результате соединить Атлантику и Тихий океан. Хотя в международном сообществе существует понимание того, что воды в Североамериканском арктическом архипелаге канадские, однако возникают разногласия о правовом статусе его преодоления. Ситуация осложняется еще и тем, что СЗП «больше, чем лед и вода: это часть канадской идентичности» [2], поэтому его создание является стратегической задачей, которую Канада не может игнорировать и избежать.

Небольшой прогресс был достигнут в получении международной поддержки притязаний Канады на СЗП с тех пор, как государство в 1985 г. официально объявило прямые базовые линии. В этой статье рассмотрим, почему оспариваемый статус СЗП, как и суверенитет Канады в Арктике, поддерживается и основывается на использовании коренными народами Канадской Арктики, включая СЗП.

Оспариваемый статус СЗП

Спор о статусе СЗП Канады привлек внимание как средств массовой информации, так и всего мирового сообщества. Дебаты о статусе СЗП достигли новых высот в 1985 г., когда Канада объявила о своем решении использовать прямой исходный подход, который позволил Канаде официально заявить о том, что Северо-Западная часть – это исторические внутренние воды, формализующие давнюю позицию Канады на проблему. Утверждение Канады о том, что СЗП является суверенными внутренними водами Канады было встречено с возмущением главным образом со стороны Соединенных Штатов (США), которые утверждали, что СЗП является международным проливом и, следовательно, подлежит праву мирного прохода.

Правительство Канады официально приняло решение о применении прямых базовых линий и праве заявить о том, что СЗП является историческими внутренними водами в ответ на предполагаемую угрозу суверенитету. И пока продолжался спор над статусом существования СЗП между Канадой и США, разразился Манхэттенский кризис, так называемое Манхэттенское путешествие 1969 г., и транзит в 1985 г. судна USCGC Polar Sea сделало проблему канадского контроля над проходом все более заметным как во внутренней, так и в международной политической сфере [3]. Интересно, что правительство Канады не отменило ни один из транзитов (ни Манхэттен в 1969 г., ни USCGC Polar Sea в 1985 г.), чтобы успокоить недовольство внутри страны, и оба транзита были поддержаны Канадским государством. Тем не менее в Канаде считалось, что американские корабли посягают на северный суверенитет страны. Предполагаемое нарушение было и остается важным вопросом для канадской общественности из-за того, что СЗП считается исконно канадской территорией. Напротив, американская позиция состоит в том, что СЗП является международным проливом и, следовательно, доступен для международного судоходства и непрерывного транзитного прохода. Если СЗП признается Международным Судом международным проливом, то это резко уменьшит контроль Канады над судоходством, и тогда государство могло бы обеспечивать только соблюдение международных стандартов. В свою очередь, США продолжают настаивать на том, что СЗП является международным проливом, и прямо говорит о глобальном интересе страны в реализации свободы судоходства. Существуют серьезные опасения, высказанные американцами, что, если США уступят свою позицию и признают претензии Канады на исторические внутренние воды, это создаст прецедент, который повлияет на классификацию других международных проливов. Следовательно, в этом случае необходимо отметить, что не существует юридической основы для претензии Канады, а с другой стороны, американская проблема – это претензия на свободу судоходства. Канадская позиция, в отличие от американской позиции, основана на идеологии и принципах, и, таким образом, для Канады идеологически невозможно открыто уступить давней позиции США (и наоборот).

США – не единственная сторона, которая выступала против претензий Канады на историческую справедливость во внутренних водах, но США исторически были самыми настойчивыми, и в связи с этим спор о СЗП позиционируется как конфликт Канады и Америки. Арктическая политика Германии в 2013 г. призывала и подчеркивала идею свободы судоходства в Северном Ледовитом океане и в СЗП и предполагала, что

«федеральное правительство привержено защите свободы судоходства в арктических водах в соответствии с положением Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (далее ЮНКЛОС)» [4]. Ключевым аспектом государственного суверенитета является международное признание, а также тот факт, что несколько партнеров рассматривают проход как пролив и это означает, что на Канаду ложится чрезвычайно большое бремя ответственности в предоставлении доказательств, которые бы могли убедить мировое сообщество в правоте линии Канады. И хотя ни одно государство не пыталось довести дело до Международного суда, тем не менее ни одно государство официально не встало на сторону Канады в этом споре. Как только правительство Канады осознало, что международное сообщество не собирается соглашаться с претензиями Канады на исторические внутренние воды, государство решило переместить установление «суверенитета в сторону, чтобы решить более насущную, прозаическую проблему», а именно, организовать пропускной контроль по маршруту СЗП, приняв Закон о предотвращении загрязнения арктических вод (далее АВВПА) в 1970 г.

АВВПА был направлен на усиление контроля Канадой водного пути через управление процессом предотвращения загрязнения морской среды, что позволило бы увеличить трафик морского судоходства в регионе. Важность создания АВВПА невозможно переоценить, поскольку, как утверждает политолог Роб Хьюберт, «основная проблема канадского суверенитета в Арктике, это контроль; ключевой вопрос безопасности Канады в Арктике заключается в реагировании на возникающие угрозы». Также важно понимать, что внутри США существовало очень сильное противодействие принятию АВВПА. Так, в телефонном разговоре в апреле 1970 г. между премьер-министром Пьером Трюдо и госсекретарем Уильямом Роджерсом американский политик пригрозил бросить вызов новому закону публично. Премьер-министр предупредил Роджерса, что Канада ответит на любой американский вызов и «весь мир будет на нашей стороне».

Осознание того, что Канаде необходимо отложить в сторону суверенитет и сосредоточиться на расширении внутреннего контроля над проходом чрезвычайно важно, поскольку правовая позиция Канады в отношении статуса прохода сводится к признанию исторических внутренних вод международной системой. Признание СЗП внутренними водами или международным проливом говорит о разных уровнях контроля канадского государства над водным путем. Если СЗП в конечном итоге классифицируют как исторические внутренние воды, тогда государство будет иметь полный суверенитет и контроль над данной территорией и

также иметь возможность для регулирования любого судоходства, в том числе возможность отказать в транзите любому иностранному судну. В случае признания территориальных вод международным проливом государство не будет иметь достаточный уровень полномочий для отказа в транзите, поскольку существует право мирного прохода под территориальными морями и право транзитного прохода для международных проливов.

Канада и США начали переговоры в 1985 г. с целью попытки урегулирования разногласий с СЗП и, хотя ни одна из сторон не желала уступать свою позицию, два государства подписали Соглашение об арктическом сотрудничестве в 1988 г. Это соглашение было разработано таким образом, чтобы два государства могли договориться о том, как использовать СЗП, не препятствуя при этом их соответствующим правовым позициям [5]. В соглашении говорится, что «правительство Соединенных Штатов обещает, что все плавания американских ледоколов в водах, которые Канада считает внутренними, будут осуществляться с согласия правительства Канады». Другими словами, обе страны согласились, что США попросят разрешения пройти через проход, и Канада удовлетворит запрос. Соглашение было основано на взаимном доверии и понимании между странами и определили, как они будут относиться к спору: согласен – не согласен. В Соглашении 1988 г. важно отметить следующее: в данном соглашении ничего о сотрудничестве между арктическими соседями и партнерами не говорится, ни какая-либо соответствующая практика не затрагивает соответствующие позиции правительств государств-партнеров и Канады по морскому праву в этом или других морских районах или их соответствующих позиций в отношении третьих лиц [6].

Таким образом, несмотря на то, что спор в настоящее время является управляемым, вопрос, связанный с юридическим статусом СЗП, так и не был урегулирован. Позиции, сформулированные Канадой и США в 1980-е гг., сохранились такими же и по сей день. Единственный раз, когда был небольшой шанс того, что США просигнализировало о корректировке своей позиции в 2006 г., когда бывший посол США в Канаде Пол Селуччи отметил, что «это интересы безопасности Соединенных Штатов, которые (Канадская Арктика) находятся под контролем Канады». Однако американская позиция была немедленно разъяснена Дэвидом Уилкинсом, тогдашним послом, подтвердившим устоявшуюся американскую позицию [7]. Эти позиции были также озвучены в мае 2019 г., когда Государственный секретарь США Помпео выступил с речью в Рованими, где он заявил: «... Мы признаем, что Россия не единственная

страна, выдвигающая незаконные претензии. У США есть давняя вражда с Канадой из-за суверенных претензий на Северо-Западный проход» [8]. В ответ Христя Фриланд, министр иностранных дел Канады, отметил, что «Канада очень четко понимает, что Северо-Западный проход является канадским. С Канадой существует очень сильная историческая и географическая связь». Таким образом, в давнем двустороннем споре о статусе СЗП окончательное решение вряд ли можно найти в традиционном судебном деле. Вместо этого, вероятно, проблема может быть решена через инновации, еще раз отодвигая суверенитет в сторону. Концепция настройки суверенитета в сторону – это идея, сформулированная Андреа Шарроном, которая объяснила, что в силу явности обоих аргументов юридический спор следует отложить и вместо этого уделять внимание чувствительным ко времени вопросам, касающимся управления СЗП. При повышении уровня управления СЗП Канадой, она имеет возможность создания сценария, при котором внешним субъектам будет политически более выгодно поддержать позицию Канады.

Понимание позиции Канады

В канадской политике хорошо зарекомендовал себя тот факт, что суверенитет страны над его арктическими территориями основан на использовании и эксплуатации ее инуитами. В Основах политики в отношении Арктики и Севера 2019 г. Инуитской Тапириит Канатами (далее ИТК) говорится, что жизнь Канадской Арктики сосредоточена на инуитах и эскимосах. Нунангат отмечает, что суверенитет Канады в Арктике по-прежнему подтверждается «при условии полного выполнения конструктивных договоренностей с инуитами, а также силе и благополучию инуитского общества» [9]. Джо Кларк, бывший министр иностранных дел Канады, заявил, что «арктические острова соединены, а не разделены водой между ними. С незапамятных времен инуиты Канады использовали и занимали лед так же, как они использовали и занимали землю» [10]. Поэтому, хотя присутствие инуитов и их жизненное пространство подкрепляют претензии Канады на суверенитет в отношении Севера, это также означает, что государство обязано выполнять свои обязательства перед инуитами, проживающими в пределах канадских границ как в качестве граждан Канады, так и в качестве коренных представителей народов. Эти многоуровневые отношения четко изложены в Циркумпольном круге инуитов.

Циркумпольная Декларация инуитов о суверенитете в Арктике 2009 г. Циркумпольного Совета инуитов (далее ИСС) находит отражение в политике и выступлениях администрации правительства Канады по всему миру. Отношения инуитов с СЗП имеют решающее значение

для понимания того, как Канада приближается к решению проблемы СЗП. И когда представители ИТК хотели объяснить взаимоотношения между канадскими инуитами и СЗП, они заявили, что: «Мы хотим, чтобы люди помнили, что «мы канадцы», и мы чувствуем, что «остальная Канада упускает из виду... что мы привязаны к Северо-Западному проходу и являемся частью этого... это часть нашей земли, это часть нашего образа жизни, это часть нашей культуры». Также ИТК объясняет точку зрения инуитов по отношению к СЗП, явно заявив, что «море ничем не отличается для жителей этого региона от земли: «В нашем понимании, море, это наша территория», а сам Северо-Западный проход рассматривается как «часть канадской территории» [11].

Продвижение позиции инуитов по СЗП – беспроблемная ситуация для Канадского государства. Он подтверждает канадский суверенитет над проходом, делает его политически трудным для других государств, выступающих за международный статус пролива и в тоже время поддерживающих международное право и прецедент, защищающий историческую территорию коренных народов. Инуиты открыто заявляют о своих отношениях с канадским СЗП. В отчете за 2013 г. «Ниллиаджут: взгляды инуитов на безопасность, патриотизм и суверенитет» Розмари Куптана утверждает, что: «Позиция США и европейских стран, которая предполагает, чтобы Северо-Западный проход был обозначен как международные воды либо не знает, либо совершает ошибочное суждение в отношении участия инуитов в вопросах суверенитета и безопасности». Она также объясняет, что СЗП является частью Инуитского моря, и выживание инуитов было основано на использовании прохода на протяжении тысячелетий. Инуиты – морской народ, который полагался на использование арктической земли, моря и льда с незапамятных времен. Таким образом, исключение взглядов и знаний инуитов в отношении международных дискуссий, касающихся будущего СЗП, является продолжением колониальной практики и, кроме того, игнорирует права коренных народов, которые существуют в международном праве [12].

В Декларации инуитов о суверенитете говорится, что международные отношения, особенно в Арктике, перестают быть исключительной прерогативой государства, а вместо этого необходимо обеспечить пространство для включения в политический процесс представителей коренных народов. Долгая история жизнедеятельности инуитов в Арктике подтверждает свое справедливое отношение к опасению по поводу воздействия загрязнения на регион. ИТК выразил протест по поводу того, что движение судов по СЗП, которое не обсуждалось и не согласовывалось с местным населением, может привести в первую очередь

к увеличению загрязнения и повышения риска разливов нефти. После зажигательной речи Помпео в Рованиеми в 2019 г. ИСС также выпустил заявление, в котором часто цитируется президент канадского отделения ИСС, Моника Элл-Канаюк, которая объяснила: «Канадский суверенитет основан на соглашениях о земельных претензиях инуитов и короны, а также на более чем четырех тысячелетиях землепользования и заселения инуитами всего региона. Суверенитет основан на договорах и конструктивных соглашениях, признающих как суверенитет инуитов, так и суверенитет Канады над Арктикой, включая Северо-Западный проход» [13].

Элл-Канаюк напомнила о заявлении, сделанном Джо Кларком в 1985 г., в котором он отметил, что суверенитет Канады в Арктике неделим. Он охватывает сушу, море и лед. Он расширяется без прерывания на обращенные в сторону моря побережья арктических островов. Эти острова соединены, а не разделены водами между ними. Они соединяются в течение большей части года льдом. С незапамятных времен инуиты Канады использовали и занимали лед, поскольку они использовали и занимали землю. Пресс-релиз ИСС заканчивается напоминанием о том, что американцы понимают, что требование квалифицировать СЗП как зону свободного судоходства является нарушением ст. 26 Декларации о правах коренных народов (далее UNDRIP), которая подтверждает право коренных народов на их традиционную территорию. В целом пресс-релиз призван напомнить США и тем, кто выступает против позиции Канады, что они также выступают против местного коренного населения.

Заключение

Концепция освоения северных территорий стала неотъемлемой частью Основ политики в Арктике и на Севере (далее ANPF) правительства Канады, в связи с пониманием того, что северная проблема требует северных решений. При этом ANPF объясняет, что все то, что было ранее «сделано Оттавой не было слишком успешным в отношении северной политики и управления. ANPF был разработан совместно с коренными народами, провинциальными правительствами и правительствами территорий наряду с федеральным правительством. Это изменение политического подхода с «сделано в Оттаве» на совместно разработанную структуру демонстрирует сдвиг в подходе к северной политике в целом, и это особенно важно, учитывая, что ANPF должен развивать и модернизировать отношения со всеми субъектами в северной части Канады, через инвестиции и конкретные практические действия до 2030 г. Совместная разработка была направлена на укрепление доверия и отношений между различными партнерами и ANPF и непосредственно ссылается на заявление инуитского активиста и нынешнего

генерал-губернатора Канады Мэри Саймон, в котором она упомянула о существовании «долгой истории видений, планов действий, стратегий и инициатив, разрабатываемых «для Севера», а не «с Севером». Таким образом, эта структура была разработана совместно для Севера и в партнерстве с Севером с целью полноценного отражения потребностей и приоритетов Севера. ANPF признает, что программа 2019 г. предназначена для создания «долгосрочного фундамента для трансформационных изменений, приносящих пользу нашей Арктике, ее коренным народам, северным жителям и всем канадцам» [14]. Если федеральное правительство искренне согласно с текстом заявления и его целями в развитии процветающего северного региона, то это делает абсолютно понятным смысл применения этой схемы совместного решения самой известной проблемы в Канаде – канадского Северо-Западного прохода.

Литература

1. Ротвелл, Д. Р. Арктический суверенитет и его юридическое значение для Канады // Политика Арктики ; под редакцией Лейф Кристиан Дженсен, Гейр Хённеланд, Челтнем. – Великобритания : Издательство Эдвард Элгар, 2015. – С. 251.
2. Лаженесс, А. Северо-Западный проход в канадской политике: подход для XXI века / А. Лаженесс // Международный журнал 63. – Вып. 4, 2008. – С. 1040.
3. Лаженесс, А. Подготовка к следующему кризису суверенитета в Арктике: Северо-западный проход в эпоху Дональда Трампа / А. Лаженесс, Р. Хьюберт // Международный журнал 74. – Вып. 2, 2019. – С. 227.
4. Федеральное Правительство Германии. Руководящие принципы арктической политики Германии: принятие на себя ответственности, создание доверия, формирование будущего ; Федеральное Министерство иностранных дел, 2013. – 25 с.
5. Кирки, К. Сглаживание беспокойных вод: Соглашение о сотрудничестве между Канадой и США в Арктике 1988 г. / К. Кирки // Международный журнал 50. – Вып. 2, 1995. – С. 417.
6. Соглашение между Правительством Канады и Правительством Соединенных Штатов, 1988.
7. Краша, Д. Конвенция по морскому праву / Д. Краша. – С. 268.
8. Помпео, М. Взгляд на Север: усиление внимания Америки к Арктике / М. Помпео // Выступление, Рованиеми (Финляндия), 6 мая 2019.
9. Основы политики в Арктике и на Севере: инуитский нунангат ; Инуитский Тапириит Канатами, Инуитский Тапириит Канатам. – 2019. – С. 2.

10. Инглиш, Д. Лед и вода: политика, народы и Арктический совет / Д. Инглиш. – Канада : Penguin, 2013. – С. 147.
11. Инуитский Тапириит Канатами, Ниллиаджут 2: Взгляд инуитов на судоходство Северо-Западного прохода и морские вопросы ; Инуитский Тапириит Канатами. – Канада, 2017. – С. 61.
12. Куптана, Р. Море инуитов / Р. Куптана // Ниллиаджут: взгляды инуитов на безопасность, патриотизм и суверенитет ; Инуит Кауджисарвингат, Инуит Тапириит Канатам. – Канада, 2013. – С. 10–12.
13. Инуиты и Канада делят суверенитет над Северо-Западным проходом – Президент канадского ICC : [сайт] // Инуитский Циркумпольный Совет, 2019. – URL: <https://www.inuitcircumpolar.com/press-releases/inuit-and-canada-share-northwest-passage-sovereignty-icc-canada-president/> (дата обращения: 19.06.2023).
14. Взаимоотношения и основы политики Правительства Канады с коренными народами в Арктике и на Севере Канады ; Правительство Канады, 2019. – URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1560523306861/1560523330587> (дата обращения: 19.06.2023).

References

1. Rothwell, D. R. (2015). Arctic sovereignty and its legal significance for Canada. *Politics of the Arctic*. United Kingdom : Edward Elgar Publishing House, pp. 251. (In Russ.)
2. Lajeness, A. (2008). The Northwest Passage in Canadian Politics: An Approach for the 21st Century. *International Journal* 63, Vol. 4, pp. 1040. (In Russ.)
3. Lajeness, A., Hubert, R. (2019). Preparing for the Next Crisis of Sovereignty in the Arctic: The Northwest Passage in the Age of Donald Trump. *International Journal* 74, Vol. 2, pp. 227. (In Russ.)
4. Federal Government of Germany. Guiding Principles for German Arctic Policy: Taking Responsibility, Building Trust, Shaping the Future (2013), pp. 25. (In Russ.)
5. Kirki, K. (1995). Smoothing Troubled Waters: An Agreement on Cooperation between Canada and the United States in the Arctic 1988. *International Journal* 50, Vol. 2, pp. 417. (In Russ.)
6. Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States (1988). (In Russ.)
7. Krasha, D. Convention on the Law of the Sea, pp. 268. (In Russ.)
8. Pompeo, M. (2019). Looking North: Increasing America's Focus on the Arctic. *Speech, Rovaniemi (Finland)*. (In Russ.)

9. Policy Framework in the Arctic and the North: Inuit Nunangat (2019). Inuit Tapirite Kanatami, Inuit Tapirite Kanatami, pp. 2. (In Russ.)
10. English, D. (2013) Ice and water: politics, peoples and the Arctic Council. Canada : Penguin, pp. 147. (In Russ.)
11. An Inuit Perspective on Northwest Passage Shipping and Maritime Matters (2017). Inuit Tapirite with Ropes, Nilliadjut 2, Inuit Tapirite with Ropes. Canada, 2017, pp. 61. (In Russ.)
12. Kuptana, R. The Inuit Sea. (2013). *Nilliadjut: Inuit Views on Security, Patriotism and Sovereignty*. Canada, pp. 10–12. (In Russ.)
13. Inuit and Canada share sovereignty over the Northwest Passage – Canadian ICC President (2019). *Inuit Circumpolar Council*. [online] Available from: <https://www.inuitcircumpolar.com/press-releases/inuit-and-canada-share-northwest-passage-sovereignty-icc-canada-president/> (accessed: 19.06.2023). (In Russ.)
14. Government of Canada Relations and Policy Framework with Indigenous Peoples in the Arctic and Northern Canada (2019). *Government of Canada*. [online] Available from: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1560523306861/1560523330587> (accessed : 19.06.2023). (In Russ.)

Сведения об авторах

МИТЬКО Арсений Валерьевич – к. т. н., доцент, президент Арктической общественной академии наук, доцент Всероссийского научно-исследовательского института метрологии им. Д. И. Менделеева, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы. E-mail: arseny73@yandex.ru.

МИТКО, Arseniy Valerievich – Candidate of Sciences in Technology, Associate Professor, President of the Arctic Public Academy of Sciences, Associate Professor of the D. I. Mendeleev All-Russian Research Institute of Metrology, Northwestern Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration.

СИДОРОВ Владимир Константинович – н. с. Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России. E-mail: hamradio-spb@yandex.ru.

SIDOROV, Vladimir Konstantinovich – Researcher at St. Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia.