

УДК 327

DOI 10.25587/SVFU.2023.84.24.005

Различия политики США в отношении Арктики в соответствии со Стратегиями национальной безопасности

Р. Р. Хазиева, Е. И. Карпова ✉

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия

✉ lizakarp02@gmail.com

Аннотация. Стратегия национальной безопасности – один из важнейших документов в области обороны для любой страны, которая имеет такой документ. Такая стратегия отражает основные направления государства в отношении определенных регионов, определяет национальные интересы и угрозы, которые стоят на пути существования или развития государства и его народа. Возрастание интереса мирового сообщества к Арктическому региону в последние два десятилетия не может не отразиться на политике пяти арктических государств, среди которых находятся и Соединенные Штаты. Целью статьи является выяснение отведенной для Арктики роли в политике и безопасности США и ее изменение в течении последних двух десятилетий. В данной статье авторы рассматривают, как менялась политика Соединенных Штатов Америки в отношении Арктического региона в соответствии со Стратегиями национальной безопасности от 2000, 2002, 2006, 2010, 2015, 2017, 2022 гг. В ходе анализа текста документов был сделан вывод о том, что интерес к Арктике в первом десятилетии XXI в. для Соединенных Штатов угас, однако после 2007 г., когда Россия ясно дала понять миру о своем возвращении в Арктику путем экспедиции А. Н. Чилингарова и установки российского флага на дне Северного Ледовитого океана, Арктика начала приобретать все большее значение в политике США.

Ключевые слова: Стратегия национальной безопасности, США, Арктика, изменение климата, Конвенция ООН по морскому праву 1982

© Хазиева Р. Р., Карпова Е. И., 2023

года, Россия, Аляска, арктические территории, свобода навигации, право свободного прохода.

Для цитирования: Хазиева Р. Р., Карпова Е. И. Различия политики США в отношении Арктики в соответствии со Стратегиями национальной безопасности. Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2023, № 2(32). С. 58–69. DOI: 10.25587/SVFU.2023.84.24.005

The differences of the US Arctic policy in accordance with the National Security Strategies

R. R. Khazieva, E. I. Karpova ✉

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

✉ lizakarp02@gmail.com

Abstract. The National Security Strategy is one of the most important documents in the field of defense for any country that has such a document. Such a strategy reflects the main directions of the state in relation to certain regions, determines the national interests and threats that stand in the way of the existence or development of the state and its people. The growing interest of the world community in the Arctic region over the last two decades cannot but affect the policy of the five Arctic states, among which are the United States. The purpose of the article is to clarify the assigned role for the Arctic in the US politics and security and its changes over the past two decades. In this article the authors examine how the policy of the United States of America towards the Arctic region has changed in accordance with the National Security Strategies of 2000, 2002, 2006, 2010, 2015, 2017, 2022. During the analysis of the text of the documents it was concluded that interest in the Arctic in the first decade of the XXI century for the United States faded, but after 2007, when Russia made it clear to the world about its return to the Arctic through the A. N. Chilingarov expedition and the installation of the Russian flag at the bottom of the Arctic Ocean, the Arctic began to acquire increasing importance in the US politics.

Keywords: National Security Strategy, USA, Arctic, climate change, 1982 UN Convention on the Law of the Sea, Russia, Alaska, Arctic territories, freedom of navigation, right of free passage.

For citation: Khazieva R. R., Karpova E. I. The differences of the US Arctic policy in accordance with the National Security Strategies. Arctic XXI century. Humanitarian sciences. 2023, No. 2(32). P. 58–69. DOI: 10.25587/SVFU.2023.84.24.005

Введение

В последние десятилетия Арктика является регионом, которому уделяют значительно большее внимание по сравнению с прошлыми веками, причем не только арктические страны, но и неарктические. Это обосновано экономическими выгодами, которые могут получить государства при развитии этого региона. Так, помимо огромных запасов нефти и газа, Арктика богата золотом, серебром, алмазами, никелем, кобальтом, медью, хромом, марганцем, платиной, коксующимся углем, железной рудой, титаном, цирконием, ванадием, металлами платиновой группы, редкоземельными элементами. Помимо ресурсов Арктика интересна и своими транспортно-логистическими возможностями, в частности Северным морским путем и Северо-Западным проходом. Однако для арктических стран этот регион важен и в области безопасности.

Соединенные Штаты Америки, являясь одной из пяти арктических стран, также в последнее время обратила свое внимание на этот регион. К арктическим территориям США относится штат Аляска, который является важным регионом для обеспечения безопасности этой страны. В этой связи интересно рассмотреть какое место и роль отводится Арктике в основном оборонном документе США на протяжении последних двух десятилетий.

Первое упоминание Арктика получила в Стратегии от 1998 г., где упоминалась лишь раз в разделе об окружающей среде. В этом документе было высказано намерение «продолжать работать с Северными странами и Россией, чтобы снизить ядерные и неядерные отходы в Арктике» [7]. Это может быть связано с первым председательством Соединенных Штатов в Арктическом совете, одним из приоритетных направлений деятельности которого являлась оценка влияния человека на окружающую среду.

Основная часть

В Стратегии от 2000 г. слово «Арктика» ни разу не фигурировало, однако в разделе о национальной противоракетной обороне упоминается, что на Аляске развернуты 100 ракет-перехватчиков наземного базирования, будет построен один радар системы ПРО и пять модернизированных радаров раннего предупреждения [8]. При этом отмечается, что эти меры позволят защитить все 50 штатов страны.

Хотя в документе от 2002 г. ни разу не упоминается ни Арктика, ни Аляска, а основное внимание сосредоточено на борьбе с терроризмом, выражено намерение по борьбе с изменением климата, что не может не затрагивать наиболее подверженный климатическим изменениям регион – Арктику. Так, например, в Шестом оценочном докладе Межго-

сударственной группы экспертов по изменению климата от 2022 г. говорится, что климатические изменения в Арктике «происходят в беспрецедентных масштабах и темпах в новейшей истории... и намного быстрее, чем прогнозируется во всех остальных регионах мира» [9]. В числе предложенных в Стратегии мер для сдерживания потепления: сотрудничество в рамках Рамочной Конвенции ООН об изменении климата; заключение соглашений с ключевыми предприятиями, вырабатывающими наибольшее количество парникового газа, для снижения выбросов и предоставление льготных кредитов для них; продвижение использования возобновляемых источников энергии; повышение финансирования научных исследований; помощь развивающимся странам, особенно странам, которые выделяют наибольшее количество парниковых газов, таким как Китай и Индия [14].

В Стратегии от 2006 г. также ни разу не упоминается Арктика, однако даже борьба с изменением климата не включена в список основных задач Соединенных Штатов, а основное внимание также уделяется проблеме терроризма и противостоянию «тирании» в таких странах, как Сирия, Беларусь, Куба, КНДР, Бирма и Зимбабве [15].

Однако, несмотря на отсутствие какого-либо упоминания Арктики в Стратегии, Соединенные Штаты в последующие годы стали больше уделять внимание этому региону. Так, в 2007 г. Арктический регион фигурировал в «Объединенной стратегии морской мощи XXI века», в которой Арктика оценивалась как перспективный регион, чьи ресурсы являются источником конкуренции. В 2008 г., когда впервые Геологическая служба США оценила запасы нефти и газа в Арктике, в том же году была принята Иллулиссатская декларация, которая закрепила статус арктических государств за пятью странами, а также подтверждает, что в регионе «применяется обширная международно-правовая база», которая «обеспечивает прочную основу для ответственного управления пространствами» Северного Ледовитого океана [1]. При этом в декларации не говорится прямо о Конвенции ООН по морскому праву, за что позже арктическую пятерку обвинили в намерении разделить Арктику, несмотря на принципы Конвенции. Такая формулировка, однако, была выгодна США, которые, несмотря на попытки ратифицировать Конвенцию в 2007 г., так и не смогли этого сделать. В 2009 г. вышла Президентская директива о национальной безопасности США, где главной темой выступало обеспечение безопасности страны в Арктике и получение доступа к ресурсам региона. В том же году в Сенате прошло два слушания, в которых обсуждалась значимость Арктики для безопасности США.

Примечательно, что такое повышение интереса по сравнению с предыдущими годами произошло после российской экспедиции под руководством А. Н. Чилингарова в 2007 г., когда на дно Северного Ледовитого океана был установлен российский флаг. Эта экспедиция была встречена осуждением со стороны остальных арктических стран, в том числе США, которые заявили, что подобные действия не имеют никакой юридической силы. Позже, в ответ на российские действия, Соединенные Штаты также провели исследования Чукотского поднятия, на которое претендует и Россия, и заявили, что полученные данные увеличивают их континентальный шельф на 100 миль от изначальной линии [4].

Уже в Стратегии от 2010 г. был выделен небольшой абзац об арктических интересах США, по которому постановлялось, что Соединенные Штаты являются арктическим государством с «широкими и основополагающими интересами» [10]. В основе политики лежит удовлетворение нужд в области безопасности, защита окружающей среды, ответственное использование ресурсов, учитывание интересов коренных народов Арктики, поддержка научных исследований и усиление международного сотрудничества.

В том же году состоялась встреча арктической пятерки, на которой в качестве представителя США присутствовала Хиллари Клинтон. В ходе встречи Хиллари Клинтон осудила отсутствие трех приарктических государств, в то время как Канада настаивала на важности встречи в первую очередь арктических государств, которые больше подвержены последствиям изменения климата. В то же время был поднят вопрос о статусе Северо-Западного прохода, который проходит через воды Канады. Позиция Соединенных Штатов показывает желание США включить мировое сообщество в управление Арктикой для усиления своей собственной позиции в регионе.

Следует отметить, что в 2011 г. прошло слушание в Сенате по теме изменения климата и охране окружающей среды в Арктике, а также был поднят вопрос о создании судов ледового класса и необходимой инфраструктуры для навигации. В том же году по заказу ВМС США вышел доклад Национальной академии наук США, который призывал усилить присутствие Соединенных Штатов в регионе, начать строительство новых ледоколов, установить станции слежения и мониторинга на Аляске [16].

В Стратегии национальной безопасности США от 2015 г. Арктика упоминается в разделах о противодействии изменению климата, воздушной и морской безопасности, энергетической безопасности. В разде-

ле о воздушной и морской безопасности отмечается, что Соединенные Штаты выступают за право свободного прохода и стремятся развивать международное сотрудничество в Арктике, которое в последнее время стало «беспрецедентным» [11]. В разделе об энергетической безопасности утверждается, что США продолжают взаимодействовать с другими странами для снижения конфликтного потенциала в энергетической сфере в Арктике. Это может касаться прежде всего спорных территорий, которые богаты природными ресурсами. Так, у Соединенных Штатов есть спор о границе между Аляской и канадским Юконом в море Бофорта. В то время как Канада ссылается на Санкт-Петербургскую конвенцию между Российской империей и Великобританией от 1825 г., по которой граница ведется «по хребту гор, простирающихся в параллельном направлении с берегом до точки пресечения на 141 градус западной долготы» [2], США оспаривает это положение и утверждает, что граница должна быть проложена восточнее на 13 000 кв. км акватории. В то же время в разделе о безопасности утверждается, что НАТО стало «сильнее и сплоченнее» за счет вклада северных стран, что показывает желание Соединенных Штатов обеспечить присутствие НАТО в Арктике [11].

В Стратегии от 2017 г. Арктика упоминается лишь раз. И вновь было подтверждено, что право свободного прохода в морях является «центральным принципом национальной безопасности и экономического процветания». Право свободного прохода Соединенные Штаты отстаивают в отношении Северного морского пути и Северо-Западного прохода, апеллируя к делу Международного суда о статусе пролива Корфу от 1949 г., по которому пролив, соединяющий два участка открытого моря, можно считать международным [6]. Канада и Россия, в свою очередь, ссылаются на Конвенцию ООН от 1982 г., в которой нет подобного принципа, и на свои исторические права на эти транспортные артерии. Также США заинтересованы, чтобы международные институты, которые устанавливают правила взаимодействия государств, в том числе и в Арктике, обеспечивали открытость и свободу этого региона, который является «общим владением» [12].

Отличается Стратегия национальной безопасности от 2022 г., в которой выделили целый раздел под названием «Поддержание мирной Арктики». При этом в разделе о сотрудничестве для решения вызовов в эпоху конкуренции отдельная роль отводится глобальному потеплению, а среди негативных последствий отмечается таяние ледников в Арктике. Уже в разделе, отведенном Арктике, отмечается, что у потепления есть и свои выгоды, такие как большая доступность региона, экономические

возможности, но в то же время оно угрожает образу жизни арктических коренных народов и хрупкой экосистеме региона, а также повышает соперничество между государствами. Развитие арктического сектора России видится для США угрозой и «агрессивным поведением» [13], которое увеличивает конфликтный потенциал Арктики. Другой угрозой представляется интерес Китая, который стремится повысить свое влияние через экономическое и исследовательское сотрудничество, которое может использоваться для военной разведки и в других военных целях.

Для обеспечения безопасности США намерены повысить осведомленность о морской сфере и способность ответа на природные катаклизмы, улучшить коммуникацию и увеличить ледокольный флот для «подготовки к активизации международной деятельности в регионе» [13]. Это в очередной раз показывает, что Соединенные Штаты являются приверженцами интернационализации Арктики. Еще одним подтверждением служит намерение США продолжать «защищать свободу навигации» [12]. В то же время Соединенные Штаты собираются расширить свой континентальный шельф «в соответствии с международным правом», однако они до сих пор не приняли основополагающую Конвенцию ООН по морскому праву от 1982 г., хотя и заявляют, что следуют ее принципам. Это, в свою очередь, отмечают такие эксперты, как А. Н. Вылегжанин, И. С. Жудро и П. А. Гудев, которые подчеркивают, что подобное поведение позволяет США не ограничивать свои претензии на расширение континентального шельфа в пределах, установленных Конвенцией. Так, по решению Международного Суда ООН было установлено, что прибрежное государство вправе осуществлять свои права в отношении континентального шельфа независимо от участия в какой-либо конвенции [5]. По словам А. Н. Вылегжанина, отказ США от ратификации Конвенции «не только не ограничит возможности Штатов в Арктике, но и даст им дополнительные конкурентные преимущества» [3].

Также отмечается готовность США повысить кооперацию с остальными арктическими государствами и продолжить работу в Арктическом Совете, деятельность которого была заморожена из-за бойкота председательства России после начала Специальной военной операции на Украине. Однако позже США, Канада, Норвегия и Дания, а также Финляндия и Швеция заявили, что намериваются продолжить работать в рамках Арктического Совета, но уже без России, что и подтверждается в Стратегии.

Определены и методы развития этого региона, среди которых: уменьшение выбросов, финансирование строительства инфраструкту-

ры, повышение международного сотрудничества, стимулирование частных инвестиций, улучшение системы проверки иностранных инвестиций и продолжение учитывания мнения коренных народов Аляски.

Заключение

Таким образом, очевидно, что Арктика, несмотря на важность этого региона для безопасности страны, не была основным направлением политики США в первое десятилетие XXI в., по крайней мере в Стратегиях национальной безопасности, однако после российской экспедиции в 2007 г. и в последующее десятилетие Арктике все больше уделяется внимание. Так, например, были изданы отдельные нормативно-правовые документы об арктической политике США, в числе которых Президентская директива о национальной безопасности (NSPD-66) от 2009 г., Национальная стратегия США в Арктике от 2013 г., Арктическая стратегия Министерства обороны США от 2016 г., Арктическая стратегия Министерства обороны США от 2019 г., меморандум «О защите национальных интересов США в Арктическом и Антарктическом регионах» от 2020 г., новая арктическая стратегия армии США от 2021 г. под названием «Возвращение господства в Арктике» и Национальная стратегия США в Арктическом регионе от 2022 г. Возобновление интереса к Арктике может быть объяснено как открытием огромных запасов полезных ископаемых в Арктике, так и возвращением России на свои позиции в Арктике.

Подводя итог, можно сделать вывод, что основным направлением политики США в Арктике являются сотрудничество со своими союзниками в регионе, интернационализация транспортных проходов, расширение своего сектора, сдерживание влияния России и Китая.

Литература

1. Декларация Конференции по вопросам Северного Ледовитого океана, Илулиссат, Гренландия, 27–29 мая 2008 г. // Официальный сайт Министерства иностранных дел России. – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/rso/1716188/ (дата обращения: 06.04.2023).
2. Санкт-Петербургская Конвенция с Англией относительно разграничения обоюдных пространств владений России и Англии в Северной Америке (Русско-английская Конвенция 1825 г.). Арктический регион: проблемы международного сотрудничества. Хрестоматия в 3 томах // Российский совет по международным делам. – URL: <https://russiancouncil.ru/common/>

upload/Arctic %20Anthology %20Vol %203.pdf (дата обращения: 20.01.2023).

3. Вылегжанин, А. Н. Отказ от участия в Конвенции по морскому праву дает США преимущества / А. Н. Вылегжанин, 2012. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/experts/226099/> (дата обращения: 23.01.2023).

4. Глазунова, И. М. Арктическая политика США в 2007–2011 гг. / И. М. Глазунова // Международные отношения и мировая политика. – 2011. – № 2. – С. 228–243. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16523420> (дата обращения: 06.04.2023).

5. Жудро, И. С. Роль международных обычаев в управлении Арктикой / И. С. Жудро // Право в современном мире. – 2015. – № 1. – С. 6–13. – URL: http://pravo.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/03_zhudroi.pdf (дата обращения: 23.01.2023).

6. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда 1948–1991 // Официальный сайт правового подразделения ООН Управления по правовым вопросам. – URL: https://legal.un.org/icjsummaries/documents/russian/st_leg_serf1.pdf (дата обращения: 20.01.2023).

7. A National Security Strategy for a New Century. October 1998 // Официальный сайт Исторического отдела Канцелярии министра обороны США. – URL: <https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1998.pdf?ver=z1lp-sJtgDvXOM01YVnfqA %3d %3d> (дата обращения: 15.01.2023).

8. A National Security Strategy for a Global age. December 2000 // Официальный сайт Исторического отдела Канцелярии министра обороны США. – URL: <https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2000.pdf> (дата обращения: 16.01.2023).

9. IPCC Sixth Assessment Report. Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability // Официальный сайт Межгосударственной группы экспертов по изменению климата. – URL: <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg2/> (дата обращения: 21.01.2023).

10. National Security Strategy. May 2010 // Официальный сайт Белого дома США при администрации Президента Барака Обамы. – URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (дата обращения: 16.01.2023).

11. National Security Strategy. February 2015 // Официальный сайт Белого дома США при администрации Президента Барака Обамы. – URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf (дата обращения: 20.01.2023).

12. National Security Strategy of the United States of America. December 2017 // Официальный сайт Белого дома США при администрации Президента Дональда Трампа. – URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (дата обращения: 20.01.2023).

13. National Security Strategy. October 2022. // Официальный сайт Белого дома США. – URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (дата обращения: 16.01.2023).

14. The National Security Strategy. September 2002 // Официальный сайт Белого дома США при администрации Президента Джорджа Буша. – URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/> (дата обращения: 17.01.2023).

15. The National Security Strategy. March 2006 // Официальный сайт Белого дома США при администрации Президента Джорджа Буша. – URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/> (дата обращения: 18.01.2023).

16. U.S. Naval Forces Need to Prepare for Effects of Climate Change. March 10, 2011. // Официальный сайт Национальной академии наук США. – URL: http://www.nap.edu/catalog.php?record_id=12914#description (дата обращения: 06.04.2023).

References

1. Mid.ru, (2008). Declaration of the Conference on the Arctic Ocean, Ilulissat, Greenland, May 27-29, 2008. *Official website of the Ministry of Foreign Affairs of Russia*. [online] Available from: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/rso/1716188/ (accessed: 06.04.2023). (In Russ.)

2. RussianCouncil.ru, (2013). The St. Petersburg Convention with England concerning the delimitation of the mutual spaces of the possessions of Russia and England in North America (the Russian-English Convention of 1825). *The Arctic region: problems of international cooperation. A textbook in 3 volumes. Russian Council for International Affairs*. [online] Available from: [https://russiancouncil.ru/common/upload/Arctic %20Anthology %20 Vol %203.pdf](https://russiancouncil.ru/common/upload/Arctic%20Anthology%20Vol%203.pdf) (accessed: 20.01.2023). (In Russ.)

3. Vylegzhanin, A. N. (2012). Refusal to participate in the Convention on the Law of the Sea gives the USA advantages. [online] Available from: <https://mgimo.ru/about/news/experts/226099/> (accessed: 23.01.2023). (In Russ.)

4. Glazunova, I. M. (2011). The Arctic policy of the USA in 2007–2011. *International relations and world politics*. [Online], No. 2. – pp. 228–243. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16523420> (accessed: 06.04.2023). (In Russ.)

5. Zhudro, I. S. (2015). The role of international customs in the management of the Arctic. *Law in the modern world*. [Online], No. 1. – pp. 6–13. Available from: http://pravo.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/03_zhudroi.pdf (accessed: 23.01.2023). (In Russ.)

6. Legal.un.org, (1993). Summary of decisions, advisory opinions and rulings of the International Court of Justice 1948–1991. *Official website of the UN Legal Division of the Office of Legal Affairs*. [online] Available from: https://legal.un.org/icjsummaries/documents/russian/st_leg_serf1.pdf (accessed: 20.01.2023). (In Russ.)

7. History.defense.gov, (1998). A National Security Strategy for a New Century. *Official website of the Historical Department of the Office of the Minister of Defense*. [online] Available from: <https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1998.pdf?ver=z1lp-sJtgDvXOM01YVnfqA%3d%3d> (accessed: 15.01.2023).

8. History.defense.gov, (2020). A National Security Strategy for a Global age. *Official website of the Historical Department of the Office of the Minister of Defense*. [online] Available from: <https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss2000.pdf> (accessed: 16.01.2023).

9. Ipcc.ch, (2022). IPCC Sixth Assessment Report. Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. *Official website of The Intergovernmental Panel on Climate Change*. [online] Available from: <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg2/> (accessed: 21.01.2023).

10. Obamawhitehouse.archives.gov, (2010). National Security Strategy. *Official website of the US White House under the administration of President Barack Obama*. [online] Available from: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (accessed: 16.01.2023).

11. Obamawhitehouse.archives.gov, (2015). National Security Strategy. *Official website of the US White House under the administration of President Barack Obama*. [online] Available from: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf (accessed: 20.01.2023).

12. Trumpwhitehouse.archives.gov, (2017). National Security Strategy of the United States of America. *Official website of the US White House under the administration of President Donald Trump*. [online] Available from:

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (accessed: 20.01.2023).

13. Whitehouse.gov, (2022). National Security Strategy. *Official website of the US White House*. [online] Available from: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (accessed: 16.01.2023).

14. Georgewbush-whitehouse.archives.gov, (2002). The National Security Strategy. *Official website of the US White House under the administration of President George W. Bush*. [online] Available from: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/> (accessed: 17.01.2023).

15. Georgewbush-whitehouse.archives.gov, (2006). The National Security Strategy. *Official website of the US White House under the administration of President George W. Bush*. [online] Available from: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/> (accessed: 18.01.2023).

16. Nap.nationalacademies.org., (2011). U.S. Naval Forces Need to Prepare for Effects of Climate Change. *Official website of the National Academy of Sciences of the USA*. [online] Available from: http://www.nap.edu/catalog.php?record_id=12914#description (accessed: 06.04.2023).

Сведения об авторах

ХАЗИЕВА Рушана Рауфовна – к. филол. н., доцент каф. международного права и международных отношений Института права, Уфимский университет науки и технологий. E-mail: rushanakhazieva@mail.ru

KHAZIEVA, Rushana Raufovna – Candidate of philological sciences, Associate Professor of the Department of International Law and International Relations of the Institute of Law, Ufa University of Science and Technology

КАРПОВА Елизавета Игоревна – студент Уфимского университета науки и технологий. E-mail: lizakarp02@gmail.com

KARPOVA, Elizabeth Igorevna – student, Ufa University of Science and Technology